

INFORME ESPECIAL

Salarios y docentes en Bolivia (2006-2023): datos para la discusión de las políticas educativas

Fundación Aru

Documento elaborado
por Adriana Tordoya y
Wilson Jiménez

Salarios y docentes en Bolivia (2006-2023): datos para la discusión de las políticas educativas

Informe Especial

Fundación Aru¹

Septiembre, 2025

¹ Documento elaborado por Adriana Tordoya y Wilson Jiménez (Investigadores de la Fundación Aru)

CONTENIDO

1.	Introducción.....	5
2.	Revisión de literatura relevante.....	6
3.	Metodología.....	10
3.1.	Fuentes de datos y criterios estadísticos	10
3.2.	Definición Teórica de "Maestro de Educación Regular".....	11
3.3.	Definición teórica de "grupos de comparación"	11
3.4.	Descomposición de Oaxaca.....	13
3.5.	Descomposición de Ñopo y Selección del Método de Emparejamiento.....	14
3.6.	Alcances del Estudio:	15
3.7.	Limitaciones del Estudio:	15
4.	Características de los Maestros	16
4.1.	Proporción de Docentes en la Población Activa	16
4.2.	Características Sociodemográficas de los Docentes	17
4.3.	Nivel Educativo y Formación de los Maestros	23
4.4.	Actividad Laboral y Cobertura Social	25
4.5.	Ingresos del hogar	28
4.6.	Contribución al Hogar, Distribución de Ingresos y Pobreza.....	36
5.	Caracterización de los maestros en comparación con otros grupos.....	40
5.1.	Caracterización socioeconómica y demográfica	40
5.2.	Análisis comparativo de ingresos y condiciones laborales de los maestros	52
5.3.	Robustez estadística: pruebas de medias y proporciones	58
6.	Comparaciones de ingresos: regresiones simples	60
6.1.1.	Análisis de los resultados de las regresiones (2006-2023):	61
6.1.2.	Más allá de la superficie: Descomponiendo las diferencias salariales	66
6.1.2.1.	Resultados de la Descomposición de Oaxaca por Año	67
6.1.2.1.1.	Análisis y Tendencias a Través de los Años (2006-2023)	70
6.1.2.2.	Resultados de la descomposición de Ñopo	71
7.	Implicaciones de los perfiles docentes para las motivaciones e incentivos	75
7.1.	Vinculación de características clave con motivaciones inferidas para ingresar y permanecer en la profesión.....	¡Error! Marcador no definido.
8.	Reflexiones	77
8.1.	Síntesis de los hallazgos clave y la reconsideración de la remuneración docente..	77

8.1.1. Convergencias y consideraciones en la evaluación de la remuneración docente (Ñopo vs. Oaxaca)	78
8.2. Implicaciones para las motivaciones y el costo de oportunidad	79
8.3. Recomendaciones para políticas basadas en evidencia	80
9. Referencias	82
Anexos.....	84
Definición y Construcción de Variables	84
Perfil de docentes:	86
Comparación de regresiones maestros Vs. Grupos con Intervalos de confianza	92
Caracterización de los maestros en comparación con otros grupos	96
Descomposiciones de Oaxaca	100
Descomposiciones de Oaxaca No. 1 por año y grupo	100
Descomposiciones de Oaxaca No. 2 por año y grupo	108
Grupos de comparación	116

Indice de tablas

Tabla 1: Población total y proporción de docentes	16
Tabla 2: Características sociodemográficas de docentes	17
Tabla 3: Nivel de formación y estudios en curso.....	23
Tabla 4: Actividad secundaria, tipo de institución y cobertura social	26
Tabla 5: Ingreso del hogar mensual de los maestros Muestral (en Bs de 2023)	29
Tabla 6: Ingreso per cápita del hogar de los maestros Muestral (en Bs de 2023)	30
Tabla 7: Ingreso personal del docente Muestral (en Bs de 2023)	31
Tabla 8: Ingresos laborales del docente Muestral (en Bs de 2023)	32
Tabla 9: Ingresos laborales por hora del docente Muestral (en Bs de 2023)	33
Tabla 10: Contribución del docente al ingreso total del hogar Muestral (en Bs de 2023)	37
Tabla 11: Distribución por quintiles de ingreso de maestros	38
Tabla 12: Proporción de la población por grupo de comparación y año (muestral) ...	40
Tabla 13: Regresiones del ingreso por hora para maestros e integrantes de los grupos de comparación, 2006	62
Tabla 14: Regresiones del ingreso por hora para maestros e integrantes de los grupos de comparación, 2011	63
Tabla 15: Regresiones del ingreso por hora para maestros e integrantes de los grupos de comparación, 2016	63
Tabla 16: Regresiones del ingreso por hora para maestros e integrantes de los grupos de comparación, 2021	64
Tabla 17: Regresiones del ingreso por hora para maestros e integrantes de los grupos de comparación, 2023	65
Tabla 18: Descomposición de Oaxaca para el año 2006: Maestros y Grupos de Comparación	67
Tabla 19: Descomposición de Oaxaca para el año 2011: Maestros y Grupos de Comparación	68
Tabla 20: Descomposición de Oaxaca para el año 2016: Maestros y Grupos de Comparación	69
Tabla 21: Descomposición de Oaxaca para el año 2021: Maestros y Grupos de Comparación	69
Tabla 22: Descomposición de Oaxaca para el año 2023: Maestros y Grupos de Comparación	70
Tabla 23: Descomposición de Ñopo por año: Maestros y Grupo 1	72
Tabla 24: Descomposición de Ñopo por año: Maestros y Grupo 2	72
Tabla 25: Descomposición de Ñopo por año: Maestros y Grupo 3 (Actualizada)	73
Tabla 26: Descomposición de Ñopo por año: Maestros y Grupo 4 (Actualizada)	73
Tabla 27: Descomposición de Ñopo por año: Maestros y Grupo 5 (Actualizada)	74

1. Introducción

Existe consenso sobre la importancia del docente como **pilar para garantizar una educación de calidad, pertinente e inclusiva**. En Bolivia, la importancia de los maestros fue reconocida por las autoridades gubernamentales a través de diversas iniciativas para mejorar la calidad educativa. Sin embargo, persisten dilemas **en cuanto a las políticas que serían más efectivas para elevar la calidad docente**.

En la perspectiva de actualizar evidencia básica sobre las características sociodemográficas de los docentes, el presente **Informe Especial** enfatiza en los salarios y otras características de los maestros de la educación regular en Bolivia para el periodo 2006-2023. Dicho informe presenta cierta consistencia con los datos publicados hace 25 años por Urquiola y Cols titulado: "*Los Maestros en Bolivia: Impacto, incentivos y desempeño*". (2000).

Este estudio, se fundamenta en los microdatos contenidos en las encuestas de hogares que publica regularmente el Instituto Nacional de Estadística y que está disponible hasta 2023. Así mismo, para contrastar los niveles salariales de los maestros y de otras profesiones, este informe utiliza métodos de regresión conocidos como descomposiciones paramétricas de Oaxaca y no paramétricas de Ñopo para ofrecer un panorama actualizado del nivel salarial de la profesión docente en el país. El objetivo principal es actualizar indicadores clave para:

- **Caracterizar a los maestros** en función de variables socioeconómicas esenciales como remuneraciones, nivel de ingresos, perfil de los hogares, sexo y edad.
- **Indagar el salario por hora de los maestros** y contrastar las brechas salariales existentes con otras profesiones, utilizando grupos de referencia progresivamente más estrictos para abordar los "importantes sesgos de selección" inherentes a la profesión.
- **Explorar las motivaciones e incentivos** para ingresar y permanecer en la docencia a partir de los perfiles observados.

Al ofrecer esta información robusta y actualizada, este informe aspira a ser fundamental **para el diseño de políticas educativas más efectivas y basadas en evidencia**.

Para abordar la actualización de la evidencia sobre los salarios y las características sociodemográficas y económicas de los docentes en Bolivia (2006-2023), este Informe sigue una aproximación que va desde el contexto teórico hasta el análisis de las diferencias salariales detalladas. En el capítulo 1 se considera una **revisión de literatura relevante**, que sienta las bases teóricas y resume estudios previos sobre la profesión docente, los incentivos y las comparaciones salariales, incluyendo las discusiones metodológicas. A continuación, el **Capítulo 3: Metodología** detalla el enfoque estadístico, la identificación precisa de los "Maestros de Educación Regular", la construcción de los cinco "grupos de comparación" y describe las técnicas econométricas empleadas, como las **regresiones mincerianas** y las **Descomposiciones de Oaxaca y Ñopo**.

El **Capítulo 4** ofrece un análisis descriptivo robusto y actualizado sobre la población docente, examinando variables como la proporción en la población activa, el perfil sociodemográfico (sexo, edad), el nivel educativo y la formación (incluyendo el aumento de licenciaturas), la actividad laboral, la cobertura social, y el estado de sus ingresos y la incidencia de la pobreza. El análisis comparativo inicia en el **Capítulo 5**, donde se contrastan las características demográficas y socioeconómicas del magisterio, como la alta formalidad laboral y la baja incidencia de pobreza, frente a los demás

segmentos laborales. El núcleo econométrico se desarrolla en el **Capítulo 6** se presenta las regresiones del logaritmo de los ingresos por hora y, crucialmente, los resultados de las **Descomposiciones de Oaxaca y Ñopo**. Estos resultados actualizados permiten descomponer las diferencias salariales, determinando si las brechas se deben a características observables o a retornos favorables (o desfavorables) por ser docente. El informe concluye con el **Capítulo 7: Implicaciones de los perfiles docentes para las motivaciones e incentivos**, que infiere los factores de atracción y retención en la docencia (como la seguridad económica y la jornada reducida) a partir de los perfiles observados. Finalmente, el **Capítulo 8** sintetiza los hallazgos clave, reexamina la remuneración docente a la luz de la evidencia actualizada y establece recomendaciones de política basadas en datos.

2. Revisión de literatura relevante

La literatura relevante para comprender la profesión docente en Bolivia aborda múltiples dimensiones, desde el impacto de las características de los maestros en el logro educativo hasta sus perfiles socioeconómicos, los incentivos que enfrentan y la estructura de su carrera. A continuación, se presenta un resumen de documentos relevantes para la revisión de literatura:

- Pacheco Roldán (2021) encontró que su investigación sobre maestros normalistas en Bolivia tuvo como objetivo describir y analizar su movilidad social para determinar su posición en términos de clase social. El estudio se centró en maestros de dos unidades educativas en La Paz y empleó una metodología mixta, utilizando entrevistas semiestructuradas y observación para abordar el trabajo, las trayectorias familiares y el estilo de vida.

Entre sus hallazgos clave, se destaca que la carrera docente fue vista como una "buena carrera" por la mayoría, principalmente debido a la estabilidad laboral y el sueldo seguro que ofrece, siendo una opción atractiva en un mercado laboral con escasez de empleos estables. Para muchos, fue una "segunda opción" de profesionalización, a menudo influenciada por factores económicos o la dificultad de otras carreras universitarias. El capital social y las redes de información (como familiares maestros) fueron decisivos en esta elección.

Los maestros mostraron una "buena voluntad cultural," manifestada en una constante inversión y acumulación de diversas titulaciones formales, más allá de la formación normalista, como licenciaturas y maestrías. Esto contribuyó a una movilidad ocupacional intrageneracional que frecuentemente comenzó en trabajos manuales o no calificados, con la docencia como el "punto cumbre" de su ascenso laboral. A nivel familiar, la investigación identificó un proyecto de movilidad social ascendente basado en la acumulación de capital cultural, donde la generación de maestros permitió a sus hijos acceder a titulaciones universitarias. La reducción de la fecundidad familiar y la alta homogamia (unión con parejas de características similares) también se asociaron a esta movilidad y a la consolidación de su posición de clase.

El autor caracteriza a los maestros como "obreros letrados," insertos como una capa social reciente dentro de la "clase letrada" (profesionales no manuales que dependen de titulaciones educativas). Su estilo de vida, que asume un rol de "modelo cultural escolar," se alinea con su nacionalismo y su búsqueda de legitimidad a través del consumo cultural, como la lectura de obras nacionales y el

folclore. La constante familiarización con el castellano formal a través de noticias y documentales también se consideró clave para su inserción en esta "clase letrada".

- Mizala y Ñopo (2016) examinaron la remuneración relativa de los maestros escolares en América Latina entre 1997 y 2007. Su estudio se diferenció de la literatura previa al utilizar grupos de comparación más específicos, compuestas por otros profesionales y técnicos, para evitar subestimaciones de las brechas salariales.

La metodología empleó datos de encuestas nacionales de hogares y laborales de trece países latinoamericanos, incluyendo Bolivia, y utilizó la descomposición no paramétrica de Ñopo para abordar los problemas de sesgo de selección. Sus hallazgos indicaron que los profesores de primaria y secundaria en Bolivia se encontraban relativamente mal pagados por hora en comparación con sus pares durante el periodo estudiado.

- Copana (2019) realizó un diagnóstico de los ingresos relativos de maestros y médicos en Bolivia para evaluar si su remuneración incentiva la atracción y retención de buenos profesionales.

La metodología se basó en encuestas de hogares de Bolivia para los períodos 2006-2009 y 2014-2017, utilizando la descomposición de Oaxaca-Blinder y la descomposición no paramétrica de Ñopo para analizar las brechas de ingresos por hora.

Entre sus hallazgos, Copana Paucara (2019) concluyó que los maestros se encuentran "mal pagados" en relación con su "grupo comparable," y esta insuficiencia salarial se mantuvo en ambos períodos analizados. El estudio destacó que el escalafón docente es rígido y vertical, basado principalmente en años de experiencia, lo que no fomenta un vínculo claro entre aumentos salariales y la calidad educativa, ni incentiva la formación continua, a diferencia del escalafón médico. Además, se encontró que las brechas salariales agregadas para los profesores fueron más pronunciadas en los percentiles más bajos de la distribución de ingresos.

- **Impacto de las características docentes en el logro educativo**

Existe un debate internacional y nacional sobre si el salario del docente y sus cualificaciones formales (credenciales, escalafón) tienen un impacto significativo sobre el logro educativo de los estudiantes. En Bolivia, el salario de los maestros de la educación fiscal se determina por su ubicación geográfica (urbana, provincial o rural), su formación inicial (normalista, egresado, titular por antigüedad, interino) y su posición en el escalafón, que está ligada a la antigüedad y, más recientemente, a exámenes.

Sin embargo, la literatura sugiere hallazgos matizados. La evidencia indica que no descarta un impacto nulo o muy poco significativo del salario y las cualificaciones formales del maestro en el rendimiento educativo de los estudiantes. Análisis cuantitativos iniciales, como los del SIMECAL, pueden mostrar correlaciones positivas el nivel de los maestros en categorías altas en el escalafón y mejores resultados académicos. No obstante, estas asociaciones se reducen o desaparecen significativamente cuando se controlan por las características socioeconómicas de los alumnos y el entorno escolar. Esto sugiere que las características favorables de los estudiantes o las condiciones de las escuelas donde estos maestros suelen trabajar podrían ser los verdaderos impulsores del

rendimiento, y no necesariamente las credenciales del docente por sí solas. Incluso, en algunos análisis, los maestros normalistas o titulares por antigüedad en escuelas rurales fiscales produjeron resultados peores, aunque no siempre significativamente (Urquiola y cols., 2000).

La dificultad de aislar el efecto causal se debe a problemas metodológicos considerables, como la endogeneidad (la asignación de maestros no es aleatoria y está influenciada por factores inobservables) y la multicolinealidad (las escuelas con maestros mejor calificados a menudo también tienen otros recursos favorables). Por otro lado, las declaraciones de los propios maestros en encuestas no muestran diferencias significativas en su autopercepción de desempeño en función de su titulación o posición en el escalafón. Un argumento clave es que, en el sector fiscal boliviano, la remuneración del maestro es, en gran medida, independiente de su desempeño en el aula, lo que limita los incentivos para el esfuerzo adicional.

- **La remuneración docente en comparación con otros grupos profesionales**

La pregunta sobre la adecuada remuneración de los maestros en Bolivia es compleja y no tiene una respuesta sencilla, siendo sensible al grupo de comparación utilizado. Estudios previos, como los de Piras y Savedoff (1998), sugieren que los maestros en Bolivia podrían estar bien pagados por hora en comparación con otros profesionales.

No obstante, los hallazgos de Urquiola y cols. (2000) son matizados. Al comparar los salarios por hora de los maestros con grupos amplios de la población ocupada, los maestros parecen tener una ventaja salarial. Sin embargo, al restringir la comparación a grupos profesionales con un nivel de escolaridad similar (12 o más años) y una inserción laboral más formal, la conclusión se vuelve ambigua o sugiere que los maestros están peor pagados por hora. Por otro lado, Copana (2019) encontró que los maestros bolivianos estaban 5% menos remunerados de lo que lo estarían en otros mercados en 2006-2009, y 2% menos en 2014-2017.

Estas inconsistencias se deben en gran medida a la presencia de sesgos de selección significativos, ya que los maestros no son una muestra aleatoria de la población en general. Si la docencia atrae a personas que tuvieron "fracasos" en otras carreras o tienen menores opciones laborales, su costo de oportunidad podría ser más bajo, lo que justificaría salarios aparentemente "bajos" en comparación con profesionales de alto rendimiento en otros campos. Si bien los maestros suelen trabajar menos horas en su actividad principal que otros profesionales, una proporción significativa (56% en La Paz y Santa Cruz) tiene ocupaciones secundarias. Aunque esto aumenta sus ingresos totales, su remuneración laboral total sigue siendo inferior a la de grupos comparables. Sin embargo, el ingreso total del hogar de los maestros puede ser comparable o superior al de otros grupos, sugiriendo que a menudo son segundos generadores de ingresos en sus hogares (Copana, 2019).

- **El perfil y la motivación de los maestros (Urquiola y cols., 2000):**

Existe una marcada y creciente feminización de la docencia, especialmente en los niveles inicial y primario (donde supera el 90% de mujeres) y en áreas urbanas y provinciales. Esta tendencia se atribuye en parte a que la profesión docente es económicamente atractiva para las mujeres, ya que enfrentan una menor desventaja salarial por género en comparación con otras profesiones. En contraste, en las zonas rurales, los hombres docentes son más comunes.

Por otra parte, se observa un declive en el perfil socioeconómico relativo de los maestros a lo largo del tiempo, evidenciado en que las cohortes más jóvenes muestran una mayor proporción de individuos que se autoidentifican como de clase media baja o baja. Un hallazgo notable del estudio de Urquiola et al. (2000) es que una alta proporción de maestros (71% en La Paz y Santa Cruz) admitió haber intentado seguir otra carrera antes de dedicarse a la docencia, lo que sugiere que la profesión no es, en muchos casos, su primera opción vocacional. Esto plantea dudas sobre la "calidad del insumo" que ingresa a las escuelas normales. Además, los maestros con mayor antigüedad o edad tienden a tener menores niveles de vocación y motivación.

- **Incentivos y desempeño docente**

La literatura resalta que es crucial establecer un vínculo más estrecho entre el desempeño docente y las recompensas para mejorar los resultados educativos, dada la escasa conexión actual en el sector fiscal. Se han implementado y propuesto diversos incentivos en Bolivia (Urquiola y cols., 2000):

- **Incentivo a la actualización docente:** Un bono anual basado en una prueba de rendimiento que fue abandonado por motivos presupuestarios, falta de apoyo institucional y oposición gremial.
- **Incentivo a la permanencia en el área rural pobre:** Busca premiar a maestros calificados en zonas rurales pobres. Se basa en la titulación y antigüedad, no en el desempeño, lo que podría convertirlo en una "renta" sin incentivo real al cambio de comportamiento e incluso ser contraproducente.
- **Incentivo a la modalidad bilingüe:** Recompensa a los docentes bilingües por el trabajo adicional que implica, aunque su impacto en los resultados educativos requiere una evaluación más específica y fue un incentivo irregular.
- **Incentivos colectivos:** Esta propuesta es vista favorablemente ya que vincula las recompensas monetarias directamente al desempeño educativo y la gestión escolar del establecimiento, fomentando el trabajo en equipo. Sin embargo, también fue un incentivo irregular.

Además de los incentivos, la ineficiente asignación de docentes y la falta de transparencia en los procesos de designación de cargos son problemas críticos que obstaculizan la mejora de la calidad educativa. Se sugiere que una mayor descentralización, otorgando más control a los directores escolares, podría mejorar la eficiencia y eficacia del sistema.

- **Lagunas en el conocimiento y justificación del estudio actual**

La revisión de la literatura existente para el contexto boliviano revela varias **áreas que justifican la necesidad de más investigación y un nuevo enfoque**:

- **Causalidad del impacto docente:** A pesar de los esfuerzos por controlar variables, la principal controversia metodológica radica en la **dificultad de establecer un impacto causal definitivo de las características observables de los maestros** (salario, cualificación) sobre el logro educativo. Se necesitan estudios que se aproximen a condiciones experimentales para aislar verdaderamente los efectos.

- **Remuneración docente y costo de oportunidad:** La conclusión sobre si los maestros están bien o mal pagados es sutil y **depende del grupo de comparación**. La existencia de sesgos de selección (maestros no son una muestra aleatoria) es un punto crucial que requiere más indagación sobre el **verdadero costo de oportunidad de la profesión** y la motivación real de quienes ingresan a la docencia.
- **Calidad de la formación de formadores y vínculo con la práctica:** La literatura señala que la formación de los formadores de docentes no cumple con los requisitos necesarios, y muchos programas de formación posgrada no están directamente vinculados con la transformación de las prácticas pedagógicas en el aula.
- **Actualización de datos de calidad educativa:** Una de las mayores deficiencias es la **falta de un sistema actualizado y robusto de medición de la calidad educativa a nivel nacional** tras la suspensión del SIMECAL y la inefectividad del OPCE.

En síntesis, la revisión de la literatura sugiere que, para comprender y mejorar la calidad docente en Bolivia, no basta con ajustar las variables salariales o de cualificación de forma aislada. Es fundamental diseñar políticas que entiendan quiénes son los maestros, qué los motiva y cómo pueden ser incentivados eficazmente. El presente estudio busca precisamente obtener información actualizada y robusta a través de encuestas de hogares y metodologías econométricas para así contribuir a la formulación de políticas basadas en evidencia.

3. Metodología

Esta sección tiene el propósito de detallar la identificación, procesamiento y análisis de datos para caracterizar a los docentes de la educación regular en Bolivia y analizar sus condiciones laborales, socioeconómicas y las brechas salariales.

3.1. Fuentes de datos y criterios estadísticos

El presente informe aborda un enfoque **estadístico**, que incluye tanto **análisis descriptivo** como **métodos econométricos**. Para ello, se utilizaron los **microdatos de las encuestas de hogares armonizadas para los años 2006, 2011, 2016, 2021 y 2023** que son las que presentan mayor consistencia a lo largo del periodo de análisis. A su vez, el proceso de armonización fue crucial para asegurar la comparabilidad temporal de las variables y garantizar que las tendencias observadas sean robustas. La identificación de los "docentes de la educación regular" dentro de estas encuestas se identifica la ocupación declarada, el sector de actividad y las categorías ocupacionales consistentes con la profesión docente, tal como se realizó en el informe previo de Urquiola y cols. (2000).

Los **criterios estadísticos** aplicados para el análisis incluirán:

- **Proporciones/porcentajes:** Para variables cualitativas, como la proporción de jefes de hogar docentes o el porcentaje de docentes por sexo.
- **Promedios/medianas:** Para variables cuantitativas, como la edad promedio, los años de estudio promedio, las horas trabajadas promedio o los ingresos promedio.
- **Regresiones mincerianas simples:** Se realizan regresiones del logaritmo de ingresos por hora, e incluyen una variable "dummy" para maestros y variables de control como

escolaridad, experiencia, sexo, origen étnico, estado conyugal, tipo de administración y área geográfica.

- **Descomposiciones de Oaxaca:** Se aplicó esta metodología para descomponer las diferencias salariales en componentes atribuibles a diferencias en características observables y diferencias en los retornos a esas características.

Los **desgloses y cruces de variables** para el análisis descriptivo y de brechas salariales se realizaron por:

- Área geográfica (urbana vs. rural).
- Sexo (hombres vs. mujeres).
- Grupos de edad.
- Origen étnico (indígena vs. no indígena).
- Año de la encuesta (para mostrar la evolución temporal: 2006, 2011, 2016, 2021, 2023).
- Tipo de institución (donde el docente ejerce su actividad principal): fiscal/convenio, particular.

3.2. Definición Teórica de "Maestro de Educación Regular"

Para los fines de este estudio, los "**docentes de la educación regular**" se definen como aquellos maestros que desempeñan su labor dentro del subsistema de educación formal boliviano. Este subsistema abarca los siguientes niveles educativos:

- **Educación inicial**
- **Educación primaria**
- **Educación secundaria**

Es fundamental destacar que esta definición excluye explícitamente a los docentes de otros subsistemas del Sistema Educativo Plurinacional, tales como:

- **Educación especial** (e.g., atención a estudiantes con discapacidad).
- **Educación superior** (e.g., formación técnica, tecnológica y universitaria).

Esta conceptualización se basa en el enfoque utilizado en el informe de Urquiola y cols., 2000 y se adaptan a la disponibilidad de datos actuales.

3.3. Definición teórica de "grupos de comparación"

Para analizar la situación de los maestros y la composición del magisterio en Bolivia, se utilizan **grupos de comparación** para establecer parámetros de referencia. La creación de estos grupos es crucial porque "los maestros no son una muestra aleatoria de la población", y la comparación con diferentes segmentos laborales revela "importantes sesgos de selección".

La conformación de estos grupos de comparación se realizó a partir de las **Encuestas de Hogares**. Los criterios de selección fueron progresivamente más restrictivos, buscando aproximarse cada vez más al perfil de los maestros de manera similar a (Urquiola y cols., 2000). El uso de múltiples grupos

ofrece "varios estándares de comparación, dejando al lector el juicio en cuanto a cuál es el más apropiado".

En resumen, se detalla la elaboración de los cinco grupos de comparación utilizados y que son comparables con el estudio de 2000:

- **Grupo 1: Todas las personas empleadas con ingresos positivos.**
 - Este es el grupo más amplio e incluye a todas las "categorías ocupacionales" definidas por el Instituto Nacional de Estadística (INE), tales como obreros, empleados, trabajadores por cuenta propia, patrones, trabajadores familiares, profesionales, cooperativistas y empleadas domésticas.
 - Abarca a individuos de cualquier nivel de escolaridad.
- **Grupo 2**
 - Este grupo es más pequeño que el primero, ya que excluye a trabajadores por cuenta propia, empleados domésticos y trabajadores familiares.
 - La justificación es que las actividades principales de los maestros se encuentran en el sector formal de la economía, por lo que el grupo de comparación relevante debería tener una **inserción laboral similar**.
 - Incluye personas con cualquier nivel de escolaridad.
- **Grupo 3**
 - Se enfoca en individuos con una escolaridad superior a 12 años, lo cual se considera el mínimo para ingresar a una escuela normal en Bolivia.
 - Aún incluye categorías ocupacionales como obreros, empleados, patrones, profesionales y cooperativistas.
 - Esta restricción busca una mayor **similitud en el capital humano**.
- **Grupo 4**
 - Se limita a "empleados" que tienen al menos 12 años de escolaridad.
 - Excluye a obreros y cooperativistas (quienes, incluso con alta escolaridad, pueden tener una inserción laboral más informal) y a profesionales independientes y patrones (cuyos ingresos pueden incluir retornos a capital no humano).
 - Incluye grupos ocupacionales como fuerzas armadas, gerentes, profesionales, técnicos medios y superiores, empleados de oficina, vendedores, y operadores de máquinas.
- **Grupo 5**
 - Es el grupo más reducido y se compone únicamente de empleados que son técnicos medios o superiores y/o trabajan en oficinas.
 - Este grupo se considera el **más comparable a los maestros** en términos de años de escolaridad promedio y tipo de actividad.

Esta metodología de usar grupos de comparación con criterios crecientemente estrictos busca ofrecer un análisis más matizado de la posición salarial y las características de los maestros en relación con otros profesionales en Bolivia.

3.4. Descomposición de Oaxaca

Debido a las ventajas que ofrece, la Descomposición de Oaxaca (Oaxaca, 1973) se utiliza para analizar las diferencias salariales entre grupos, como maestros (T) y no maestros (N). Se busca determinar si los maestros experimentan **discriminación positiva o negativa** en el mercado laboral, comparando sus salarios actuales (WT , WN) con los salarios que recibirían sin discriminación (WT_0 , WN_0).

La **diferencia proporcional de ingresos (GTN)** entre maestros y no maestros se define como $(WT / WN) - 1$.

Conceptualmente, la diferencia salarial se puede descomponer en el efecto de la **discriminación (DTN)** y las **diferencias en productividad (QTN)**.

Mediante regresiones econométricas tipo Mincer, los ingresos por hora de maestros y no maestros se estiman como $\ln(WT) = XT\beta T$ y $\ln(WN) = XN\beta N$, donde X son vectores de características y β son los vectores de coeficientes.

La **descomposición principal** expresa la diferencia salarial total como la suma de tres componentes:

1. Diferencias en las dotaciones (observables): La parte de la diferencia salarial explicada por que los grupos tienen distintas características (ej., años de estudio, experiencia). Esto se calcula como $(XT - XN)\beta^*$.

2. Diferencias en los retornos a las características: La parte de la diferencia salarial atribuible a que esas características son valoradas de manera diferente en cada mercado o grupo. Esto puede interpretarse como el componente "inexplicado" o de "discriminación".

• Para la estimación, se asume un **coeficiente (β^*) que representaría un mercado laboral sin discriminación**. El estudio utilizará como β^* los coeficientes de las regresiones de los no maestros (β_N) o de la población en su conjunto (β), dado que los maestros son una minoría y su sistema de remuneración es particular.

Es fundamental explicitar cómo se define β^* en cada descomposición. Para la **Descomposición No. 1**, que utiliza la opción `weight(0)` en Stata, **se toman los coeficientes del grupo de comparación (el grupo con grupoX=1) como el vector de coeficientes de referencia (β^*)**. Esto implica que la estructura de retornos del grupo de no maestros representa la situación de un mercado sin discriminación. Para la **Descomposición No. 2**, que emplea la opción `pooled` en Stata, **se utilizan los coeficientes de un modelo de regresión combinado que incluye tanto a maestros como a no maestros, y que incorpora una variable dummy para el grupo de comparación (grupoX) como control, como el vector de coeficientes de referencia (β^*)**. Esta aproximación busca una estructura de retornos que emane de una estimación conjunta de ambos grupos."

• Los resultados de esta descomposición pueden variar significativamente dependiendo del grupo de comparación seleccionado, lo que sugiere la presencia de importantes **sesgos de selección** y que los maestros no son una muestra aleatoria de la población.

Manejo de la incertidumbre estadística:

Las estimaciones de la descomposición de Oaxaca ahora se acompañan de **errores estándar agrupados (clustered standard errors)**, ajustados por las Unidades Primarias de Muestreo (UPM).

Además, se presentan con sus respectivos **intervalos de confianza al 95%**, tal como se observa en los resultados actualizados. Estas mejoras metodológicas incrementan el rigor estadístico del análisis, permitiendo una interpretación más precisa de la significancia de los componentes de la brecha salarial.

3.5. Descomposición de Ñopo y Selección del Método de Emparejamiento

Para analizar las diferencias salariales entre los grupos de estudio, se implementa la descomposición no paramétrica desarrollada por Ñopo (2008). Esta técnica ofrece una ventaja significativa sobre los métodos tradicionales, al no requerir una especificación paramétrica de la función de ingresos y al descomponer la brecha salarial en cuatro componentes aditivos: una parte explicada por diferencias en las características observables (ΔX), una parte no explicada ($\Delta 0$) y, crucialmente, dos componentes que cuantifican la brecha atribuible a diferencias en el soporte de las distribuciones de características de ambos grupos (ΔA y ΔB).

Un paso fundamental de esta técnica es el procedimiento de emparejamiento (*matching*), cuyo objetivo es construir un grupo de control estadísticamente comparable al grupo de tratamiento, limitando la comparación al área de soporte común. Para este fin, la literatura ofrece diversas técnicas, siendo las más comunes el Emparejamiento por Puntaje de Propensión (Propensity Score Matching, PSM) y el Emparejamiento por Distancia Multivariada (Multivariate Distance Matching, MDM).

En el presente estudio, se ha optado por el **Emparejamiento por Distancia Multivariada (MDM)**, utilizando la distancia de Mahalanobis como métrica de similitud. La justificación para esta elección metodológica es doble y responde tanto a criterios de consistencia teórica como a la robustez empírica.

En primer lugar, el marco teórico de esta investigación está basado en un conjunto específico de variables explicativas como determinantes de los resultados salariales de acuerdo al estudio de Urquiola et. Al (2000). Para garantizar la **consistencia y comparabilidad de los resultados a lo largo de los distintos períodos de análisis**, es imperativo utilizar el mismo conjunto de variables de control en cada estimación.

En segundo lugar, durante la fase exploratoria del análisis, se constató que la aplicación del método PSM presentaba problemas técnicos de convergencia. Específicamente, el modelo logit subyacente para la estimación del puntaje de propensión sufría de **separación completa de datos**². Para resolver este fallo técnico con PSM, habría sido necesario excluir una o más de las variables de control teóricamente relevantes, alterando la especificación del modelo para diferentes años o subgrupos. Dicha estrategia comprometería la integridad del marco teórico y la comparabilidad de los resultados de la descomposición.

En contraste, el método MDM no requiere la estimación de un modelo paramétrico para la probabilidad de tratamiento. Al calcular directamente una distancia en el espacio multidimensional de las covariables, el MDM es robusto frente al problema de separación completa. Esta propiedad permite la inclusión del conjunto completo de variables de control en todos los análisis.

² Este fenómeno ocurre cuando una o más variables de control predicen perfectamente la pertenencia al grupo de tratamiento para un subconjunto de los datos, imposibilitando la estimación del modelo.

3.6. Alcances del Estudio:

- **Territorial y Población:** El estudio se centra en **Bolivia a nivel nacional**, analizando datos de encuestas de hogares para identificar a los "**docentes de la educación regular**". Esta definición incluye a los maestros que trabajan en los niveles de educación inicial, primaria y secundaria, en unidades educativas fiscales, privadas o de convenio.
- **Periodo de Análisis:** Se utiliza información actualizada de encuestas de hogares hasta el año 2023, permitiendo un seguimiento de las tendencias en las características docentes.
- **Marco Conceptual:** La investigación se inspira en el informe previo (Urquiola y cols., 2000), y se adapta su marco conceptual y la conformación de grupos de comparación a los datos actuales.

3.7. Limitaciones del Estudio:

- **Identificación de Docentes:** Aunque se busca una identificación precisa, la naturaleza de la codificación en algunas encuestas de hogares (particularmente 2021 y 2023) podría limitar la separación completa de docentes de educación alternativa (para adultos) de los de secundaria. Además, los datos de las encuestas de hogares, si bien son valiosos para comparaciones laborales, pueden ofrecer **poca información sobre aspectos vocacionales o históricos laborales detallados** de los maestros.
- **Sesgos de Selección:** Es fundamental reconocer que "**los maestros no son una muestra aleatoria de la población**". Esto implica la existencia de "importantes sesgos de selección". Las comparaciones de ingresos, incluso con controles económicos sofisticados, pueden variar significativamente según el grupo de comparación utilizado, lo que sugiere que las variables observables no son suficientes para capturar todas las características relevantes que afectan las decisiones laborales y los ingresos de los individuos. La variación en los resultados entre grupos de comparación es un hallazgo importante en sí mismo, destacando la complejidad de determinar si los maestros están "bien o mal pagados".
- **Descomposición de Oaxaca:** Una limitación a considerar en las descomposiciones de Oaxaca realizadas es la ausencia de un ajuste explícito por ponderación por soporte común, como las técnicas basadas en ebalance. La revisión crítica sugirió explícitamente esta estimación para añadir robustez al análisis. La incorporación de esta técnica, que busca asegurar una mayor comparabilidad de las características observables entre los grupos en el área de soporte común antes de la descomposición, es una mejora potencial que podría explorarse en futuras investigaciones para añadir una capa adicional de robustez al análisis, aunque requeriría un preprocesamiento de datos fuera de la sintaxis estándar de Oaxaca.

4. Características de los Maestros

Esta sección presenta las **características de los maestros**: un análisis descriptivo de la población docente en Bolivia elaborado a partir de las Encuestas de Hogares para los años 2006, 2011, 2016, 2021 y 2023. Esta sección busca caracterizar a los maestros mediante variables socioeconómicas, educativas y laborales.

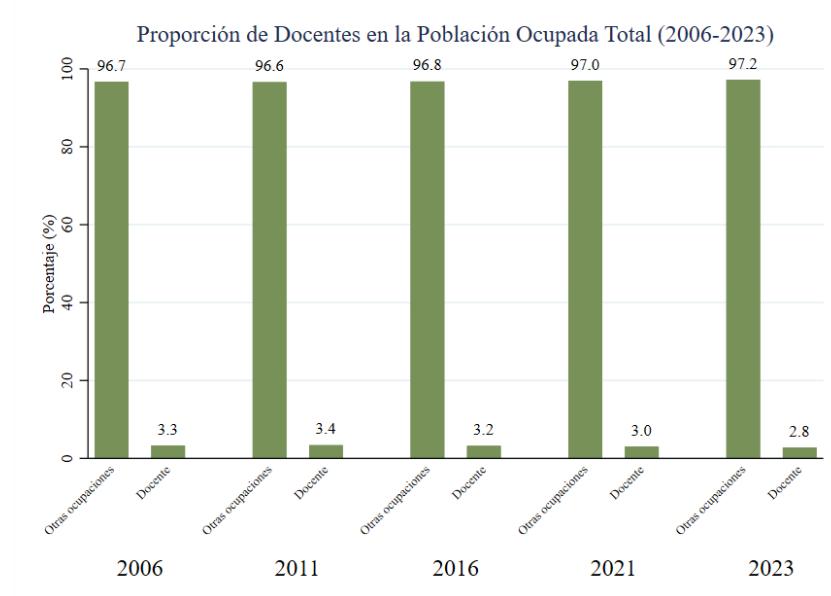
4.1. Proporción de Docentes en la Población Activa

Tabla 1: Población total y proporción de docentes

Maestros en Educación Regular	Años				
	2006	2011	2016	2021	2023
	%	%	%	%	%
Otras ocupaciones	96.72	96.60	96.76	96.96	97.24
Docente	3.28	3.40	3.24	3.04	2.76
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Figura 1:



La población de docentes en la educación regular constituye una proporción relativamente pequeña de la población total activa. A lo largo de los años, su participación fluctuó:

- En **2006**, los docentes representaban el **3.28%** de la población total, mientras que "otras ocupaciones" conformaban el 96.72%.

- Esta proporción alcanzó su punto máximo en **2011** con un **3.40%**.
- Posteriormente, se observa una **tendencia a la disminución**, llegando a **3.04% en 2021** y **2.76% en 2023**.
- Esto sugiere una reducción relativa de la fuerza laboral docente en comparación con otras ocupaciones en los últimos años del periodo analizado.

4.2. Características Sociodemográficas de los Docentes

El perfil sociodemográfico de los maestros en Educación Regular muestra dinámicas entre 2006 y 2023.

Tabla 2: Características sociodemográficas de docentes

	Años					
	2006 %	2011 %	2016 %	2021 %	2023 %	Total %
Sexo						
Hombre	35.67	37.54	36.74	41.79	36.95	37.78
Mujer	64.33	62.46	63.26	58.21	63.05	62.22
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Grupo de edad						
Entre 18 y 45 años	66.51	61.00	66.68	59.76	54.53	61.62
Mayor de 45 años	33.49	39.00	33.32	40.24	45.47	38.38
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Estado civil agregado						
Soltero/Divorciado/Separado/Viudo(a)	28.23	30.38	31.55	28.85	33.71	30.60
Casado(a)/Conviviente	71.77	69.62	68.45	71.15	66.29	69.40
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Estado Civil						
Soltero(a)	21.73	22.15	22.00	17.45	21.49	20.97
Casado(a)	62.00	60.51	52.75	56.71	51.95	56.70
Conviviente/Concubino(a)	9.78	9.11	15.70	14.43	14.35	12.70
Separado(a)	1.08	4.13	4.73	4.29	5.61	4.04
Divorciado(a)	1.64	1.88	1.52	3.92	3.77	2.55
Viudo(a)	3.78	2.22	3.31	3.20	2.85	3.04
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Jefatura del Hogar						
No es jefe de hogar	48.61	54.21	46.41	41.12	43.53	46.86
Jefe de hogar	51.39	45.79	53.59	58.88	56.47	53.14
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Esposa(o) o conviviente/ JH						
Otro	16.12	19.67	13.96	10.05	11.67	14.35
Esposa(o) o conviviente	32.48	34.54	32.46	31.07	31.86	32.52
Jefe de hogar	51.39	45.79	53.59	58.88	56.47	53.14
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Condición étnica						
No indígena	81.62	84.45	79.97	80.27	80.62	81.42
Indígena	18.38	15.55	20.03	19.73	19.38	18.58
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

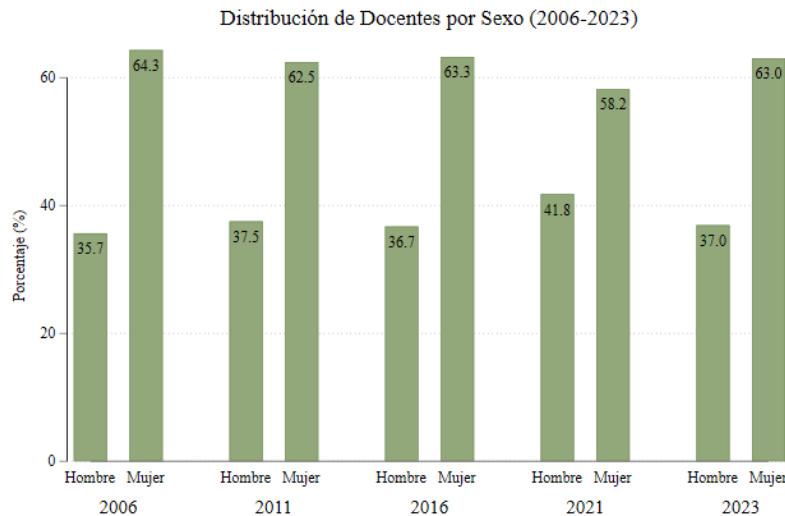
Pertenencia étnica						
No pertenece	49.07	69.61	53.43	67.26	67.37	61.71
Pertenece	50.93	30.39	46.57	32.74	32.63	38.29
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Área						
Rural	28.61	18.63	30.00	24.87	22.39	24.75
Urbana	71.39	81.37	70.00	75.13	77.61	75.25
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Departamento						
Chuquisaca	3.89	6.63	5.60	9.73	5.49	6.33
La Paz	24.62	24.32	29.86	26.93	24.36	26.06
Cochabamba	12.59	18.07	11.43	12.15	12.78	13.49
Oruro	5.96	4.21	4.85	5.64	6.14	5.32
Potosí	13.19	10.43	9.63	10.55	13.21	11.33
Tarija	4.63	3.10	6.13	6.18	4.20	4.83
Santa Cruz	27.76	26.99	24.81	20.39	25.53	25.06
Beni	6.32	5.63	6.51	7.42	6.72	6.51
Pando	1.04	0.61	1.18	1.02	1.58	1.08
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: La variable de condición étnica se definió como indígena a quien aprendió un idioma originario en la niñez o, en caso de no hablar, declaró pertenecer a un pueblo indígena originario campesino. La variable de pertenencia étnica se construyó a partir de la pregunta: Como boliviana o boliviano, ¿a qué nación o pueblo indígena originario campesino o afroboliviano pertenece? Solo se consideraron las personas que se identificaron como bolivianas y declararon una pertenencia étnica.

- **Sexo:**

- La profesión docente está predominantemente feminizada. En **2006**, las mujeres representaban el **64.33%** del total de docentes, frente al 35.67% de hombres.
- Aunque hubo una ligera disminución en el porcentaje de mujeres en 2021 (58.21%), la tendencia general para 2023 muestra una recuperación, con las mujeres constituyendo el **63.05%** de los docentes.
- Esto significa que aproximadamente **dos de cada tres docentes son mujeres**.

Figura 2:

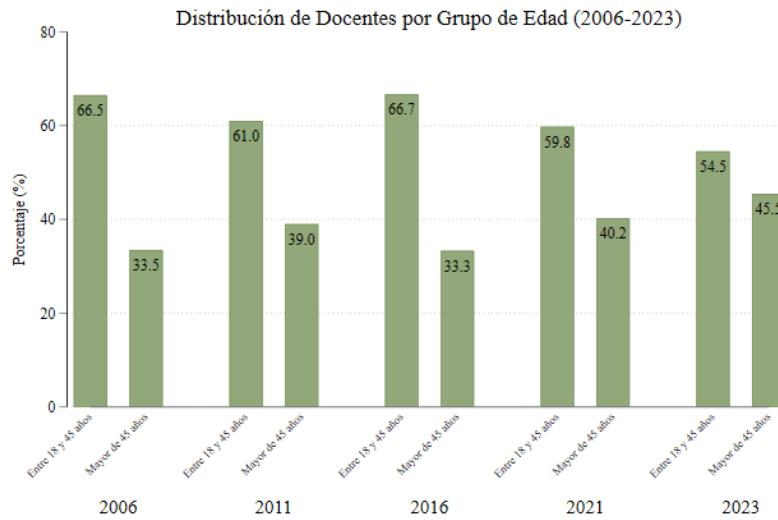


- **Grupo de Edad:**

- Se observa una **tendencia al envejecimiento** de la fuerza laboral docente.
- En **2006**, el **66.51%** de los docentes tenía entre 18 y 45 años, mientras que el **33.49%** era mayor de 45 años.
- Para **2023**, la proporción de docentes entre 18 y 45 años se redujo significativamente al **54.53%**, mientras que aquellos **mayores de 45 años aumentaron al 45.47%**.
- Esto indica que casi la mitad de los docentes en 2023 tienen más de 45 años, lo que podría tener implicaciones para la planificación de recursos humanos y políticas de jubilación.

- Figura 3:

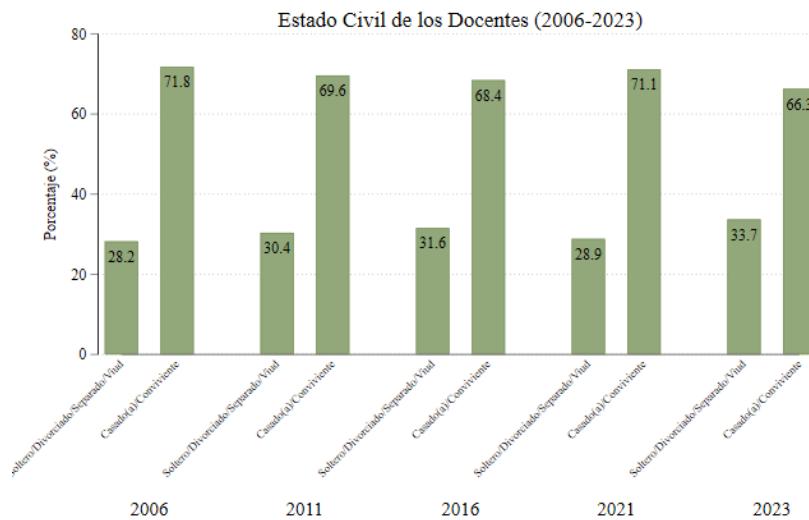
-



- **Estado Civil:**

- La mayoría de los docentes está en una relación de pareja. En **2023**, el **66.29%** de los docentes estaban casados o convivientes, aunque esta cifra ha disminuido desde el **71.77%** en **2006**.
- Desglosando, en **2023**, el **51.95%** estaban casados, el **14.35%** convivientes, el **21.49%** solteros, el **5.61%** separados, el **3.77%** divorciados y el **2.85%** viudos.
- Se destaca un **aumento notable** en la categoría de "**Separado(a)**", pasando del **1.08%** en **2006** al **5.61%** en **2023**.

Figura 4:

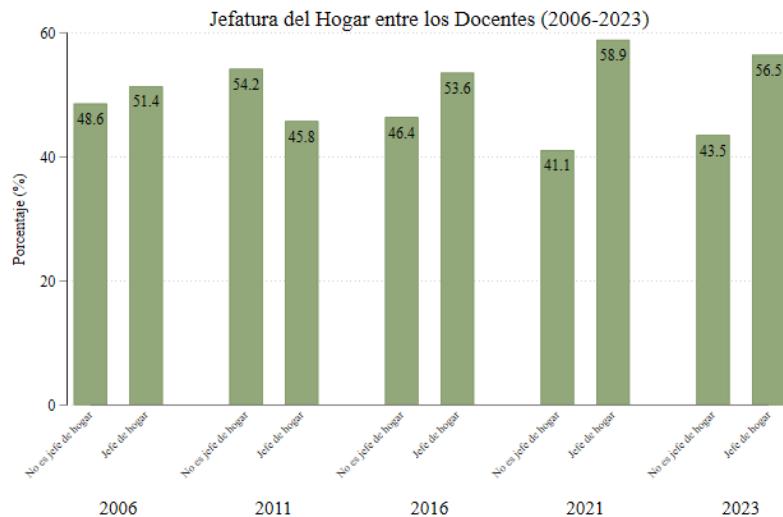


- **Jefatura del Hogar:**

- La proporción de docentes que son jefes de hogar ha mostrado un aumento.

- En **2006**, el **51.39%** de los docentes eran jefes de hogar, cifra que subió al **58.88% en 2021** y se mantuvo en **56.47% en 2023**.
- Esto sugiere que una **mayoría de los docentes asume la responsabilidad principal del hogar**.

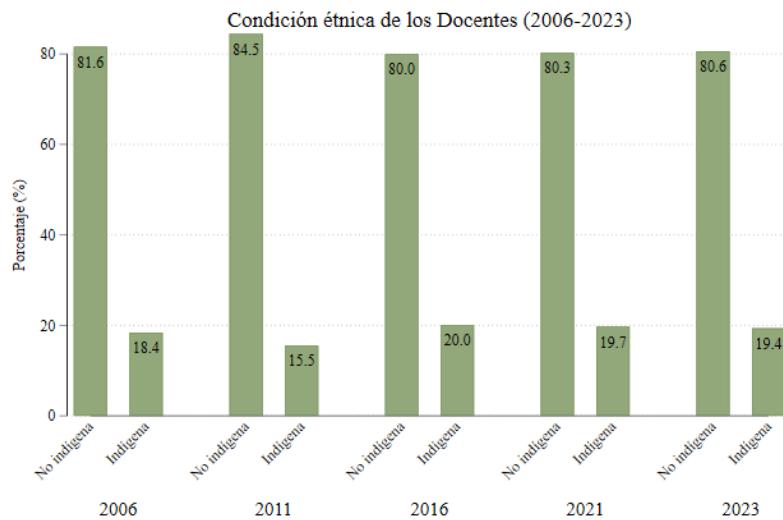
Figura 5:



- **Condición y Pertenencia Étnica:**

- La **mayoría de los docentes no se autoidentifica como indígena**. En 2023, el **80.62%** de los docentes fue clasificado como "No indígena" (definido por no aprender un idioma originario en la niñez o no declarar pertenecer a un pueblo indígena originario campesino). El **19.38%** fue clasificado como "Indígena".
- En cuanto a la **pertenencia étnica declarada**, en 2023, el **67.37%** de los docentes declaró "No pertenece" a una nación o pueblo indígena originario campesino o afroboliviano, mientras que el **32.63%** sí declaró pertenecer. Es importante notar que la metodología para estas dos variables difiere.

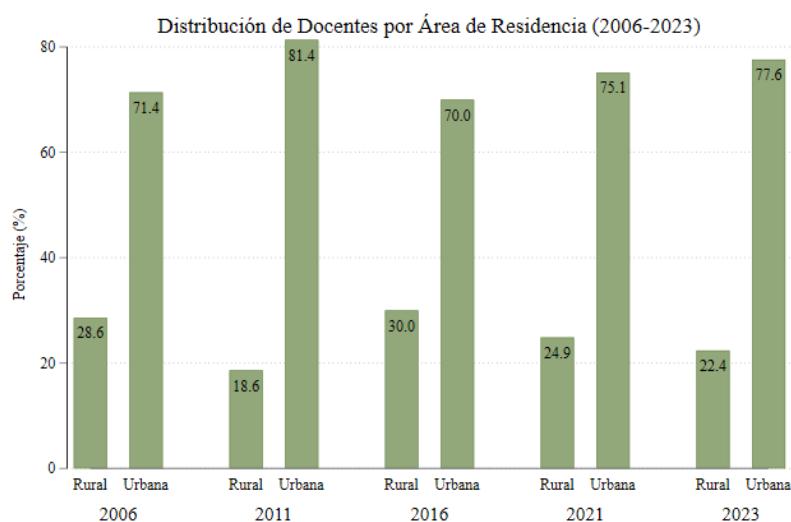
Figura 6:



- **Área de Residencia:**

- La mayoría de los docentes reside en áreas urbanas. En **2023**, el **77.61%** vivía en zonas urbanas, un aumento desde el 71.39% en 2006.
- Solo el **22.39%** de los docentes residía en áreas rurales en 2023.

Figura 7:



- **Distribución por Departamento (Tabla 2):**

- La Paz, Santa Cruz y Cochabamba son los departamentos con la mayor concentración de docentes.
- En **2023**, **La Paz** concentraba el **24.36%** de los docentes, seguida de **Santa Cruz con 25.53%** y **Cochabamba con 12.78%**.
- Pando es el departamento con la menor proporción de docentes, con solo el **1.58%** en 2023.
- Destaca un **incremento significativo de docentes en Chuquisaca en 2021** (9.73%), aunque en 2023 retornó a 5.49%.

4.3. Nivel Educativo y Formación de los Maestros

La educación de los docentes ha experimentado una mejora sustancial en los años recientes.

Tabla 3: Nivel de formación y estudios en curso

	Años				
	2006 %	2011 %	2016 %	2021 %	2023 %
Cuenta con licenciatura					
Menor educación a licenciatura	47.71	31.61	10.21	7.26	2.00
Licenciatura de ESFM/universidad	52.29	68.39	89.79	92.74	98.00
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Nivel de formación Postgrado					
Nivel menor a Postgrado	94.34	96.95	97.24	96.66	93.33
Con formación Postgrado	5.66	3.05	2.76	3.34	6.67
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Cursa estudios adicionales					
No matriculado	87.32	83.05	75.95	95.08	92.86
Matriculado	12.68	16.95	24.05	4.92	7.14
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

- **Años de Estudio:**

- El promedio de años de estudio de los maestros ha aumentado consistentemente. En **2006**, la media era de **15.9 años**, con una Mediana de 16.0 años.
- Para **2023**, la media subió a **17.0 años**, y la Mediana también se mantuvo en 17.0 años.
- Esto sugiere que la **población docente está cada vez más calificada** en términos de años de educación formal.

Figura 8:

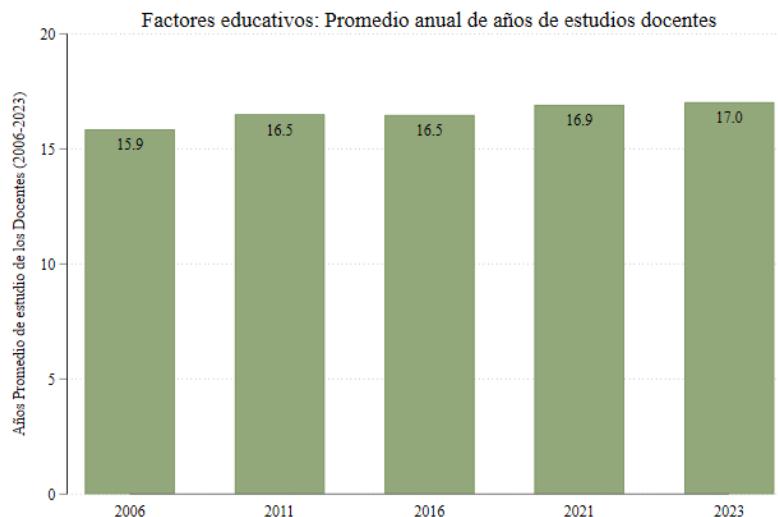


Tabla 4: Años de estudio de los maestros (muestral)

Años	Media aestudio	Mediana aestudio	Min aestudio	Max Aestudio
2006	15.9	16.0	5.0	19.0
2011	16.4	17.0	3.0	19.0
2016	16.4	17.0	11.0	22.0
2021	16.9	17.0	12.0	19.0
2023	17.0	17.0	14.0	19.0
Total	16.6	17.0	3.0	22.0

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

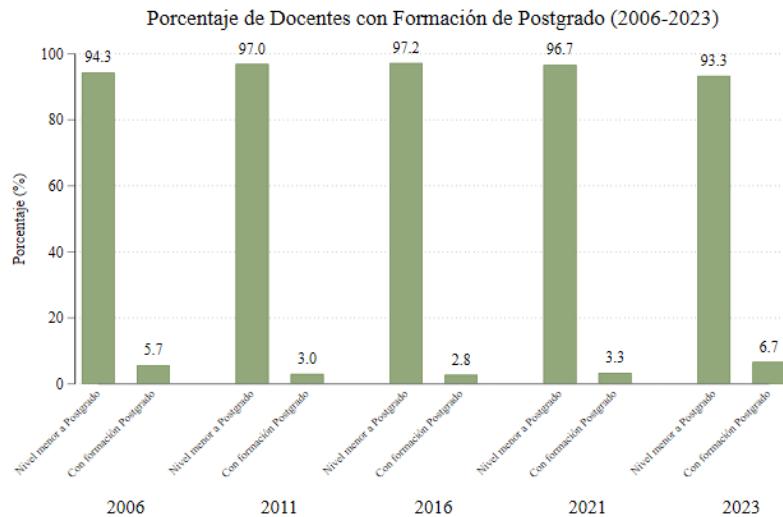
- **Nivel de Licenciatura:**

- La **obtención de un título de licenciatura es prácticamente universal** entre los docentes.
- Mientras que en **2006** solo el **52.29%** de los docentes contaba con una licenciatura de ESFM/universidad, esta cifra se disparó a un impresionante **98.00% en 2023**.
- Esto representa una **transformación en la cualificación formal** de la profesión, con una reducción drástica de docentes con "menor educación a licenciatura" (del 47.71% en 2006 al 2.00% en 2023).

- **Formación de Postgrado:**

- Aunque el porcentaje de docentes con postgrado sigue siendo una minoría, ha habido un aumento reciente.
- En **2023**, el **6.67%** de los docentes contaba con formación de postgrado, un incremento desde el 5.66% en 2006 y el 2.76% en 2016.

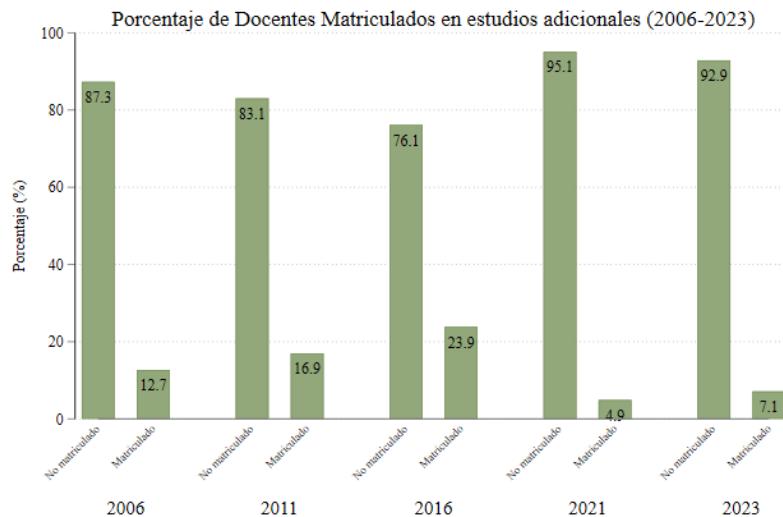
Figura 9:



- **Estudios Adicionales en Curso:**

- La proporción de docentes que cursan estudios adicionales ha disminuido en los últimos años, con un repunte en 2023.
- En **2016**, el **24.05%** de los docentes estaba matriculado en estudios adicionales, cifra que cayó a 4.92% en 2021.
- Para **2023**, el **7.14%** de los docentes estaba matriculado en estudios adicionales.

Figura 10:



4.4. Actividad Laboral y Cobertura Social

Esta sección proporciona información sobre las actividades laborales adicionales de los docentes, el tipo de institución donde trabajan y su afiliación a la seguridad social.

Tabla 4: Actividad secundaria, tipo de institución y cobertura social

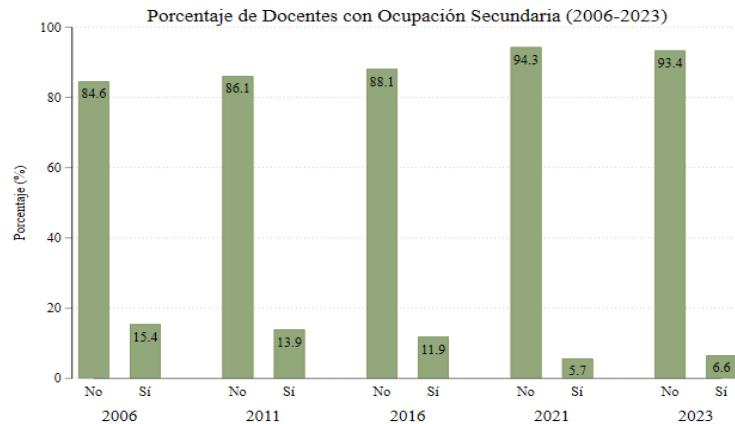
	Años					
	2006 %	2011 %	2016 %	2021 %	2023 %	Total %
Tiene ocupación secundaria						
No	84.55	86.07	88.11	94.31	93.37	89.32
Sí	15.45	13.93	11.89	5.69	6.63	10.68
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Tipo de institución ocupación principal						
Privado/Particular	9.18	10.18	8.73	7.55	9.59	9.06
Fiscal/Público/Convenio	90.82	89.82	91.27	92.45	90.41	90.94
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Tipo de institución ocupación secundaria						
Privado/Particular	35.82	68.89	77.70	47.69	54.62	53.29
Fiscal/Público/Convenio	64.18	31.11	22.30	52.31	45.38	46.71
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Afiliado a una AFP						
No	27.23	8.10	7.51	3.87	6.02	10.09
Sí	72.77	91.90	92.49	96.13	93.98	89.91
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Afiliado a la Seguridad Social						
No	27.23	8.10	7.51	3.87	6.02	10.09
Sí	72.77	91.90	92.49	96.13	93.98	89.91
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Trabaja menos de 40 horas a la semana						
Trabaja >= de 40 horas	26.84	20.60	16.31	19.92	22.64	21.08
Trabaja < de 40 horas	73.16	79.40	83.69	80.08	77.36	78.92
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

- **Ocupación Secundaria:**

- La mayoría de los docentes no tiene una ocupación secundaria. En **2023**, el **93.37%** de los docentes no reportó una actividad secundaria.
- Este porcentaje ha aumentado con el tiempo, lo que sugiere una menor dependencia o necesidad de ingresos adicionales fuera de su ocupación principal. En **2006**, el **15.45%** tenía una ocupación secundaria, mientras que en **2023** fue el **6.63%**.

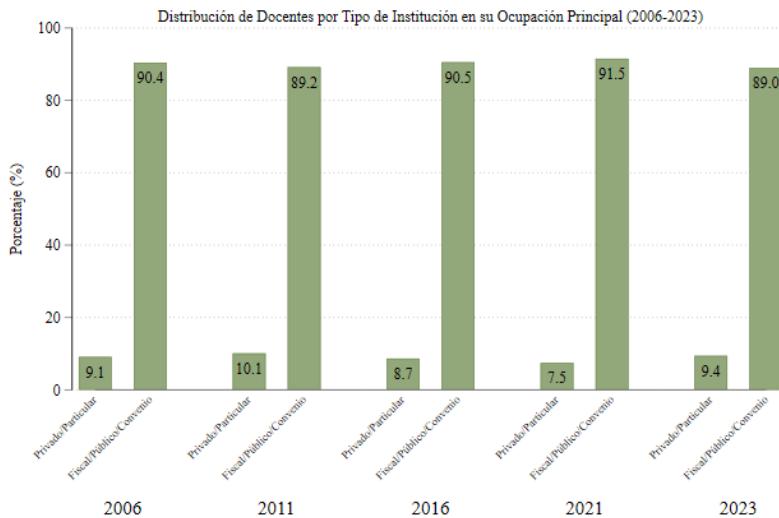
Figura 11:



- **Tipo de Institución³ (Ocupación Principal):**

- La gran mayoría de los docentes trabaja en instituciones fiscales/públicas/convenio. En 2023, el 90.41% de los docentes estaba empleado en el sector público, mientras que solo el 9.59% trabajaba en el sector privado/particular. Esta proporción se mantuvo relativamente estable a lo largo de los años.

Figura 12:



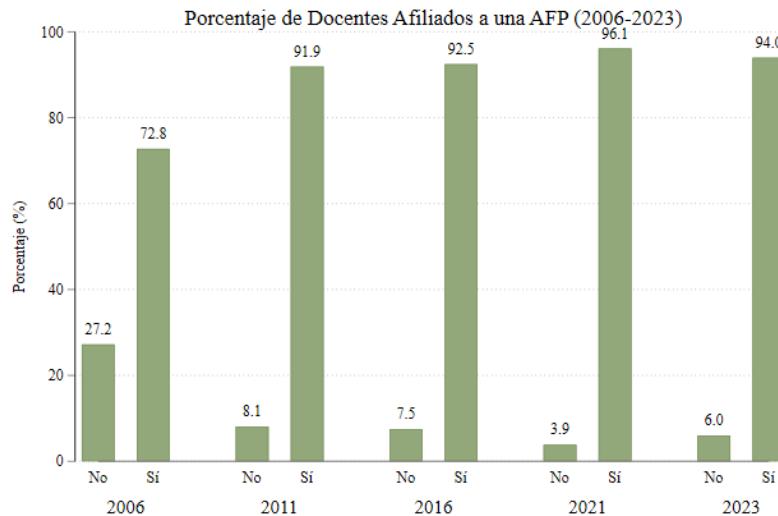
- **Afiliación a una AFP:**

- La afiliación a una AFP (Administradora de Fondos de Pensiones) es casi universal entre los docentes. En 2006, el 72.77% de los docentes estaba afiliado a una AFP,

³ La variable que indica "La administración de la empresa" se mapea de la siguiente manera: 1 = "Pública", 2 = "Privada", 3 = "Organización no gubernamental" (ONG). A partir de esta, se ha construido la variable de tipo de administración en la que trabaja, donde 1 corresponde a la administración pública y 0 agrupa a la administración privada y a las ONGs.

mientras que el 27.23% no lo estaba. En 2023, el 93.98% de los docentes estaba afiliado a una AFP.

Figura 13:



- **Horas Trabajadas a la semana:**

- En 2023, el 22.64% de los docentes trabaja 40 horas o más a la semana, mientras que el 77.36% trabaja menos de 40 horas.
- Es importante notar que esta clasificación podría interpretarse como que la mayoría de los docentes trabaja menos de una jornada completa estándar.

4.5. Ingresos del hogar

Esta sección proporciona un detalle de los ingresos, expresados en Bolivianos (Bs) de 2023 para una comparación real, deflactados con el Índice de Precios al Consumidor (IPC) del INE.

- **Ingreso del hogar mensual:**

- El ingreso mensual promedio del hogar de los maestros presenta una **tendencia creciente**.
- En promedio, el ingreso del hogar real pasó de **7461 Bs en 2006 a 9111 Bs en 2023**.
- Así mismo, la mediana, que refleja el ingreso del hogar típico, también aumentó de 6223.8 Bs a **8646.7 Bs en 2023**, indicando una mejora general en el bienestar económico de los hogares de los docentes.

Figura 14:

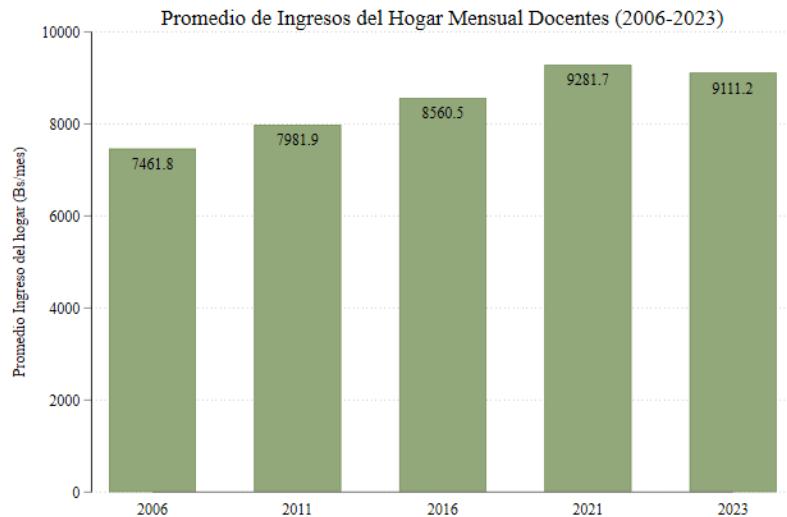


Tabla 5: Ingreso del hogar mensual de los maestros Muestral (en Bs de 2023)

Años	Media	Mediana
2006	7685.6	6223.8
2011	8172.4	6841.3
2016	8647.9	7834.5
2021	9332.6	8359.0
2023	9258.6	8646.7
Total	8744.6	7662.9

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: ingresos reales deflactaron con el Índice de Precios al Consumidor (IPC), en valores de 2023.

- **Ingreso Per Cápita del Hogar:**

- El ingreso per cápita del hogar también ha **mejorado notablemente**.
- La media subió de **2302 Bs en 2006** a **3179 Bs en 2023**.
- La Mediana per cápita aumentó de 1672.1 Bs a **2779.0 Bs en 2023**. Esto sugiere que, a pesar de posibles cambios en el tamaño del hogar, el poder adquisitivo individual dentro del hogar ha mejorado (Tabla 6).

Figura 15:

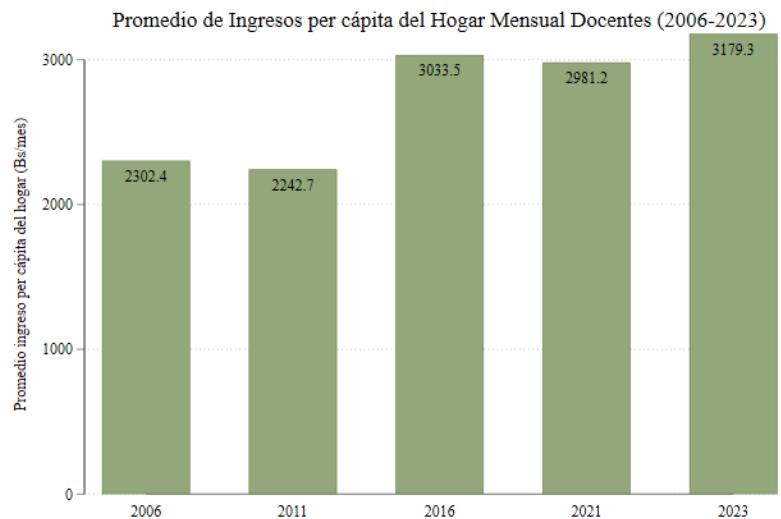


Tabla 6: Ingreso per cápita del hogar de los maestros Muestral (en Bs de 2023)

Años	Media	Mediana
2006	2323.2	1672.1
2011	2257.1	1910.4
2016	2923.6	2505.8
2021	3017.6	2562.2
2023	3270.4	2779.0
Total	2814.4	2344.5

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: ingresos reales deflactaron con el Índice de Precios al Consumidor (IPC), en valores de 2023.

- **Ingreso Personal del Docente:**

- El ingreso personal real de los docentes ha experimentado un **crecimiento considerable**.
- La media del ingreso personal del docente pasó de **3726 Bs en 2006 a 5276 Bs en 2023**.
- La Mediana, más representativa del ingreso típico, también aumentó de 3207.4 Bs a **4916.7 Bs en 2023**. Este aumento del ingreso personal es un indicador clave de la mejora de las condiciones económicas de los maestros (Tabla 7).

Figura 16:

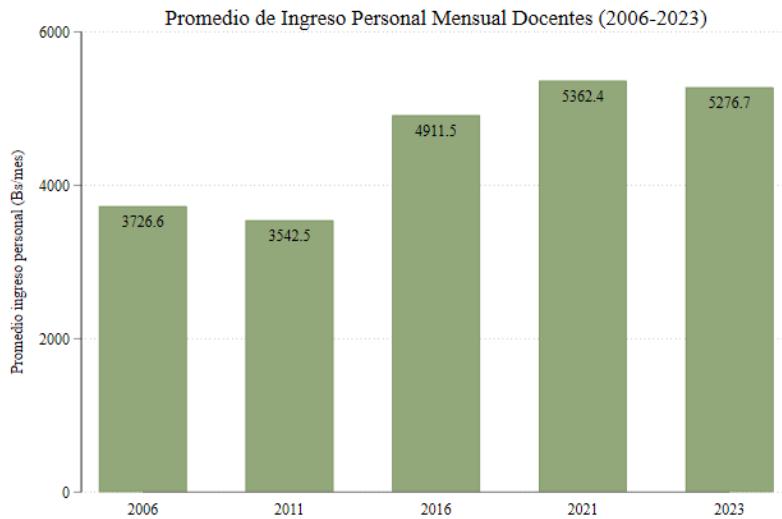


Tabla 7: Ingreso personal del docente Muestral (en Bs de 2023)

Años	Media	Mediana
2006	3753.7	3207.4
2011	3634.0	3329.7
2016	4828.5	4703.9
2021	5347.1	5127.2
2023	5333.4	4916.7
Total	4693.9	4443.8

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: ingresos reales deflactaron con el Índice de Precios al Consumidor (IPC), en valores de 2023.

- **Ingresos Laborales del Docente:**

- **Ingresos Laborales Totales (Mensuales):** La media de los ingresos laborales del docente (ylab def) mostró un **aumento constante de 3483.4 Bs en 2006 a 5187.8 Bs en 2023**. La Mediana siguió una tendencia similar, de 2999.9 Bs a 4851.7 Bs (Tabla 8 y 9).
- **Ingresos Laborales por Hora:** La media de los ingresos laborales por hora del docente (ylab hora) también creció de **28.9 Bs en 2006 a 44.5 Bs en 2023**. La Mediana por hora pasó de 22.3 Bs a 41.2 Bs. Esto indica una **mejora en la remuneración por hora de trabajo**.
- Los ingresos por la ocupación principal (yprilab def/hora) y secundaria (yseclab def/hora) también muestran tendencias de crecimiento, con los ingresos de la ocupación principal siendo significativamente mayores.

Figura 17:

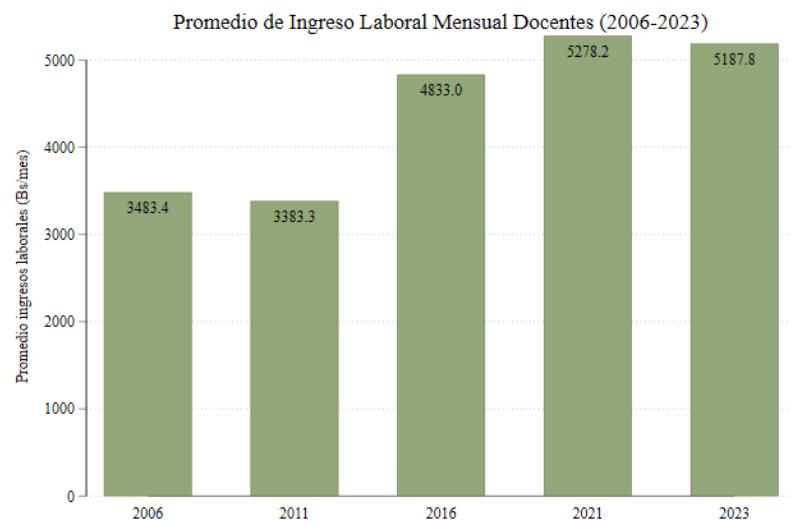


Figura 18:

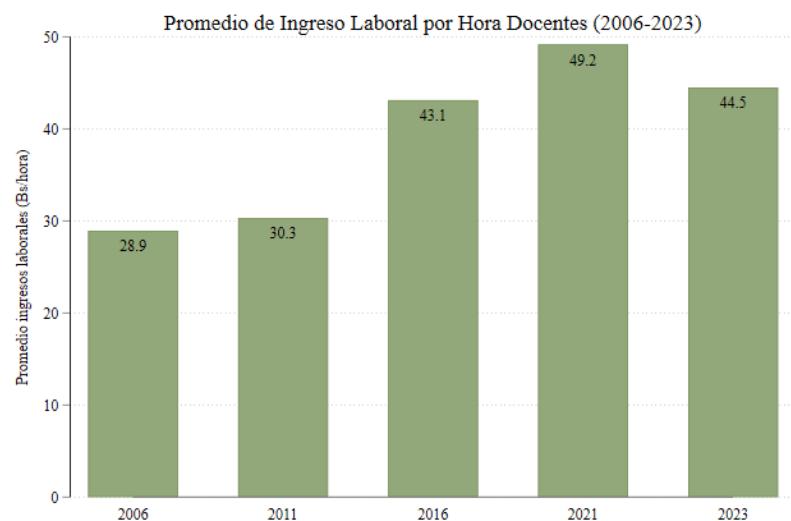


Tabla 8: Ingresos laborales del docente Muestral (en Bs de 2023)

Años	Media y lab def	Mediana y lab def	Media y prilab def	Mediana y prilab def	Media y seclab def	Mediana y seclab def
2006	3420.7	2999.9	3237.4	2930.7	1173.9	632.2
2011	3470.6	3217.5	3323.4	3140.7	999.9	566.8
2016	4741.9	4672.2	4618.6	4587.8	1517.7	1025.5

2021	5261.2	5090.4	5155.9	5074.8	1819.2	1361.6
2023	5158.3	4851.7	5071.6	4810.6	1931.7	1515.5
Total	4545.9	4375.0	4423.5	4298.3	1363.6	907.7

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: ingresos reales deflactaron con el Índice de Precios al Consumidor (IPC), en valores de 2023.

Tabla 9: Ingresos laborales por hora del docente Muestral (en Bs de 2023)

Años	Media y lab hora	Mediana y lab hora	Media y pr lab hora	Mediana y pr lab hora	Media y seclab hora	Mediana y seclab hora
2006	27.3	22.3	29.5	27.1	19.9	13.1
2011	30.4	28.1	31.6	28.7	14.9	9.6
2016	42.8	40.6	44.2	41.2	26.7	20.7
2021	48.9	43.9	49.7	45.3	35.9	18.3
2023	45.2	41.2	46.1	41.7	31.0	23.3
Total	41.8	38.3	41.7	38.0	23.2	14.8

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: ingresos reales deflactaron con el Índice de Precios al Consumidor (IPC), en valores de 2023.

Comparación entre docentes del sector Público vs. No Público⁴

Ingresos Laborales Mensuales:

- **Sector Público:** La media de los ingresos laborales para maestros del sector público mostró un aumento de 3,381 Bs en 2006 a 5,434 Bs en 2023.
- **Sector No Público (Otro):** La media para el sector no público experimentó una disminución, pasando de 5,751 Bs en 2006 a 3,289 Bs en 2023. Se destaca que el dato de 2006 para este sector presenta un coeficiente de variación superior al 20%.

Ingresos Laborales por Hora:

- **Sector Público:** La media de los ingresos laborales por hora en el sector público también creció, de 29 Bs en 2006 a 47 Bs en 2023.
- **Sector No Público (Otro):** La media de los ingresos por hora en el sector no público se mantuvo estancada, registrando 28 Bs tanto en 2006 como en 2023.

⁴ La variable que indica "La administración de la empresa" se mapea de la siguiente manera: 1 = "Pública", 2 = "Privada", 3 = "Organización no gubernamental" (ONG). A partir de esta, se ha construido la variable de tipo de administración en la que trabaja, donde 1 corresponde a la administración pública y 0 agrupa a la administración privada y a las ONGs.

Figura 19b:

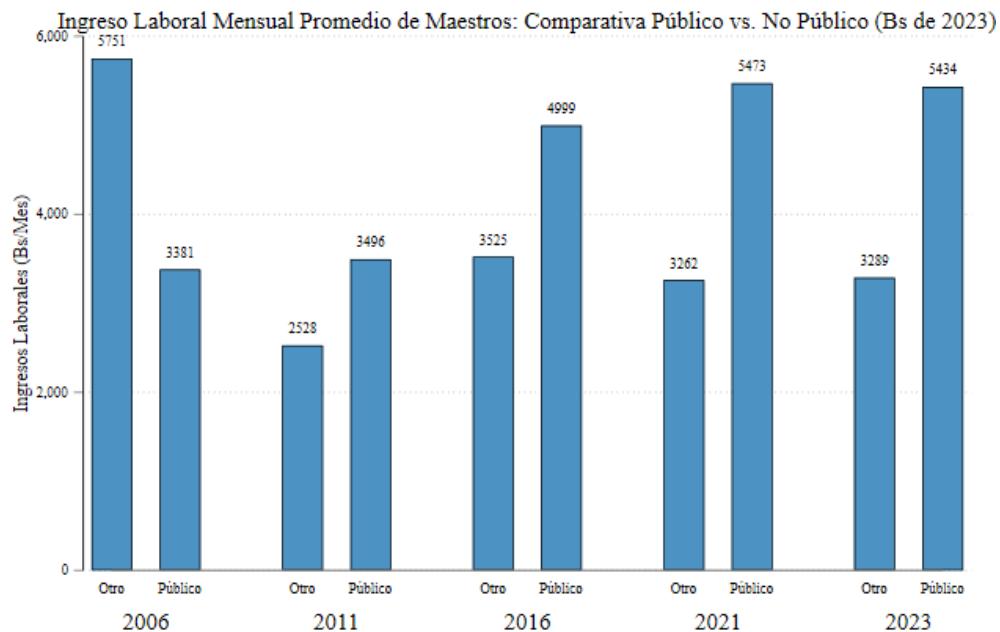
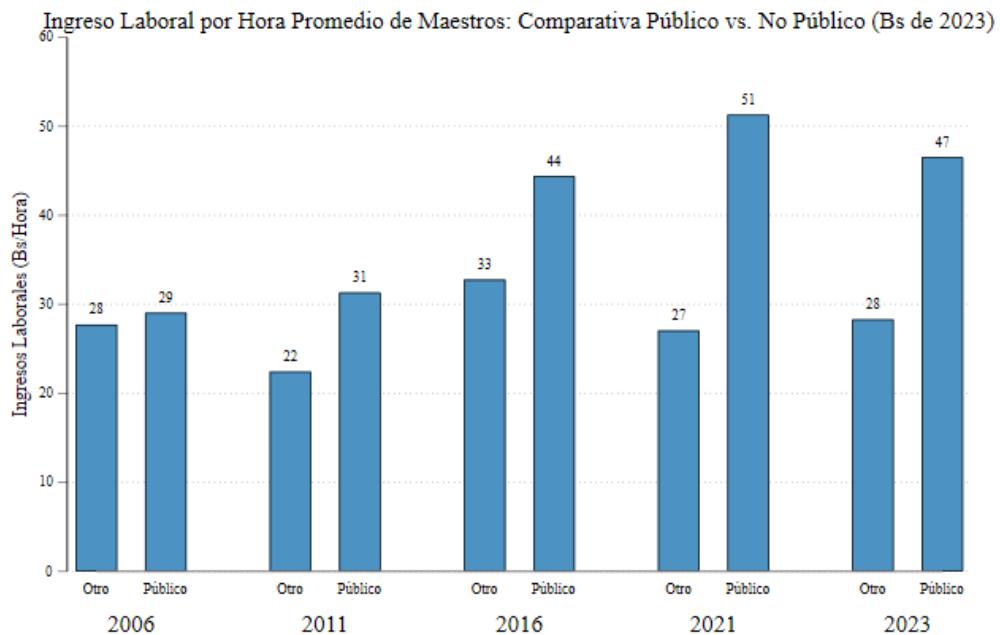


Figura 20b:



La brecha en el ingreso por hora, que era mínima en 2006, se ha ensanchado drásticamente. Para 2023, el ingreso por hora de un maestro del sector público (Bs 47) es un 68% superior al de un maestro del sector no público (Bs 28).

En conjunto, las gráficas demuestran una mejora considerable y sostenida en las condiciones salariales de los maestros del sector público en Bolivia entre 2006 y 2023, tanto en términos mensuales como por hora. En contraparte, el sector no público ha perdido su ventaja inicial y ha enfrentado un periodo de deterioro y estancamiento salarial. Esta evidencia sugiere un fortalecimiento de la carrera docente en el sistema educativo público en comparación con el no público durante el período analizado.

Análisis detallado por año de la brecha salarial y su significancia estadística:

Para una comprensión más profunda, se analizó la diferencia salarial entre los maestros del sector público y del sector "Otro", incluyendo su significancia estadística:

• Año 2006:

- El ingreso base del sector "Otro" fue de **4,450.65 Bs.**
- La diferencia para el sector "Público" fue de **-1,069.81 Bs**, lo que significa que el ingreso promedio de los maestros públicos era 1,069.81 Bs menor que el del sector "Otro". El ingreso calculado para el sector público fue de 3,380.84 Bs. con un p-valor asociado a esta diferencia fue de **0.313**.
- **Conclusión 2006:** Dado que el p-valor (0.313) es considerablemente mayor que el umbral típico de 0.05, la diferencia de ingresos en 2006 **no es estadísticamente significativa**. Aunque en la muestra los maestros del sector "Otro" ganaban más, no se puede afirmar con confianza que esta diferencia exista en la población general de maestros.

• Año 2011:

- El ingreso base del sector "Otro" fue de **2,528.12 Bs.**
- La diferencia para el sector "Público" fue de **+967.72 Bs** con un p-valor de **0.000**.
- **Conclusión 2011:** Existe una **diferencia altamente significativa**. Los maestros del sector público ganaban, en promedio, **968 Bs más** que los del sector "Otro".

• Año 2016:

- El ingreso base del sector "Otro" fue de **3,525.23 Bs.**
- La diferencia para el sector "Público" fue de **+1,473.86 Bs.** con un p-valor de **0.000**.
- **Conclusión 2016:** La diferencia a favor del sector público sigue siendo **altamente significativa** y, además, **aumentó en magnitud**, alcanzando una brecha salarial de casi **1,474 Bs.**

• Año 2021:

- El ingreso base del sector "Otro" fue de **3,262.45 Bs.**
- La diferencia para el sector "Público" fue de **+2,210.86 Bs** y el p-valor fue de **0.000**.
- **Conclusión 2021:** La diferencia significativa persiste y **se amplía aún más**, alcanzando su punto máximo en la muestra, con maestros del sector público ganando en promedio **2,211 Bs más**.

• **Año 2023:**

- El ingreso base del sector "Otro" fue de **3,288.98 Bs.**
- La diferencia para el sector "Público" fue de **+2,145.14 Bs.** y tuvo un p-valor fue de **0.000.**
- **Conclusión 2023:** La diferencia sigue siendo **muy significativa** a favor del sector público, con una brecha de **2,145 Bs**, ligeramente menor que en 2021 pero aún muy considerable.

En conjunto, las gráficas (Figura 19b y Figura 20b) y el análisis de significancia estadística demuestran una **mejora considerable y sostenida en las condiciones salariales de los maestros del sector público en Bolivia entre 2006 y 2023**, tanto en términos mensuales como por hora. La brecha en el ingreso por hora, que era mínima y no significativa en 2006, se ha ensanchado drásticamente y de forma estadísticamente significativa desde 2011. Para 2023, el ingreso por hora de un maestro del sector público (47 Bs) es un 68% superior al de un maestro del sector no público (28 Bs). En contraparte, el sector no público ha perdido su ventaja inicial y ha enfrentado un periodo de deterioro y estancamiento salarial. Esta evidencia sugiere un **fortalecimiento de la carrera docente en el sistema educativo público en comparación con el no público** durante el período analizado.

4.6. Contribución al Hogar, Distribución de Ingresos y Pobreza

• **Contribución del Docente al Ingreso Total del Hogar:**

- Los docentes son, en promedio, una **fuente principal de ingresos para sus hogares.**
- En **2023**, el ingreso del docente contribuyó con el **65.1% del ingreso total del hogar** en promedio.
- Esta proporción ha sido consistentemente alta, con una ligera fluctuación (mínimo de 54.1% en 2011 y máximo de 66.3% en 2016), lo que subraya la importancia económica del rol del docente en su núcleo familiar.

Figura 21:

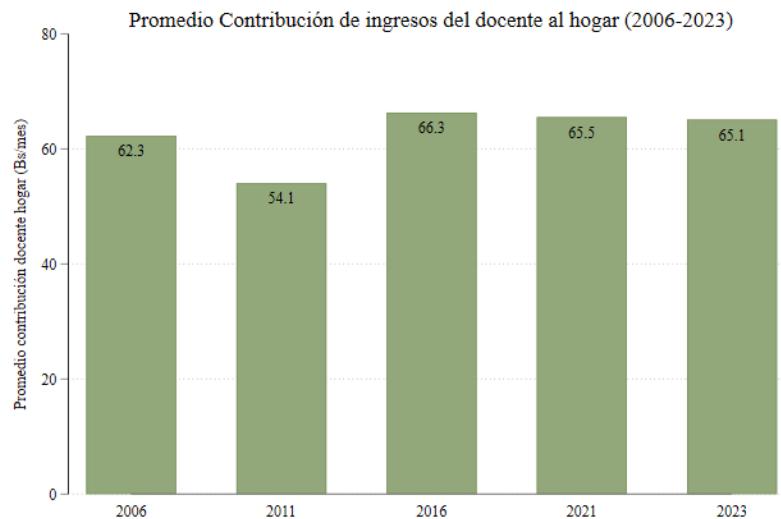


Tabla 10: Contribución del docente al ingreso total del hogar Muestral (en Bs de 2023)

Años	Media	Mediana	Min	Max
2006	61.9	54.9	4.1	100.0
2011	54.7	50.0	0.0	100.0
2016	64.5	55.6	4.6	100.0
2021	65.2	57.4	10.9	100.0
2023	65.6	57.8	0.0	100.0
Total	62.5	54.7	0.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: La contribución al hogar representa el porcentaje del ingreso total del hogar que es aportado por el docente. Se construyó dividiendo el ingreso personal real del docente entre el ingreso total real del hogar y multiplicando el resultado por 100.

- **Distribución por Quintiles y Deciles de Ingreso (Tabla 11 y 12):**
 - La distribución de los ingresos de los maestros muestra una **concentración significativa en los quintiles más altos**.
 - En **2023**, el **68.29%** de los docentes se encontraba en el quintil 5 (más alto), lo que representa una mayoría sustancial.
 - Esta proporción ha sido consistentemente alta, superando el 62% en 2006 y el 67% en 2021.
 - En el otro extremo, solo el **0.55%** de los docentes se encontraba en el quintil 1 (más bajo) en 2023.
 - Analizando por deciles, en **2023**, el **41.90%** de los docentes se encontraba en el decil 10 (más rico), indicando una **fuerte concentración de ingresos en el segmento superior** de la distribución general de ingresos.

- Solo el **0.32%** se ubicaba en el decil 1 (más pobre) en 2023.
- Esto sugiere que la profesión docente se encuentra mayoritariamente en la parte alta de la distribución de ingresos a nivel nacional.

Tabla 11: Distribución por quintiles de ingreso de maestros

quintil	Años				
	2006	2011	2016	2021	2023
	%	%	%	%	%
Quintil 1 (más bajo)	0.43	0.02	0.17	0.55	0.55
Quintil 2	1.87	5.09	2.96	2.04	2.08
Quintil 3	6.01	14.80	7.69	9.04	5.65
Quintil 4	29.40	32.90	25.25	20.44	23.43
Quintil 5 (más alto)	62.28	47.19	63.93	67.93	68.29
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla 13: Distribución por deciles de ingreso de maestros

Decil	Años				
	2006	2011	2016	2021	2023
	%	%	%	%	%
D1 (más pobre)	0.00	0.00	0.05	0.00	0.32
D2	0.43	0.02	0.12	0.55	0.23
D3	0.11	1.34	0.61	0.31	0.32
D4	1.77	3.75	2.35	1.73	1.76
D5	0.77	5.76	1.89	3.67	1.29
D6	5.24	9.04	5.80	5.37	4.36
D7	10.97	14.39	9.83	7.50	11.72
D8	18.43	18.52	15.43	12.94	11.71
D9	29.65	23.77	25.08	31.70	26.39
D10 (más rico)	32.63	23.42	38.85	36.23	41.90
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

• **Incidencia de Pobreza:**

- La **incidencia de pobreza entre los docentes es muy baja** y ha disminuido drásticamente.
- En **2006**, el **7.76%** de los docentes se encontraba en situación de pobreza.
- Para **2023**, esta cifra se redujo a solo el **2.17%**.
- En cuanto a la **pobreza extrema**, la incidencia es aún menor. En **2023**, solo el **0.32%** de los docentes vivía en pobreza extrema, una cifra muy baja y que muestra una mejora sustancial desde el 2.30% en 2006.

- Estos datos refuerzan la idea de que la profesión docente es una de las que ofrece mayor seguridad económica y bienestar en la población.

Figura 22:

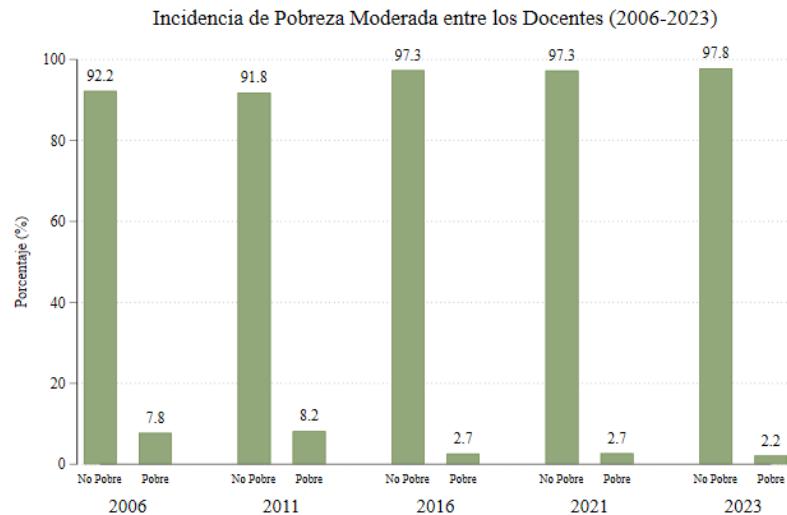
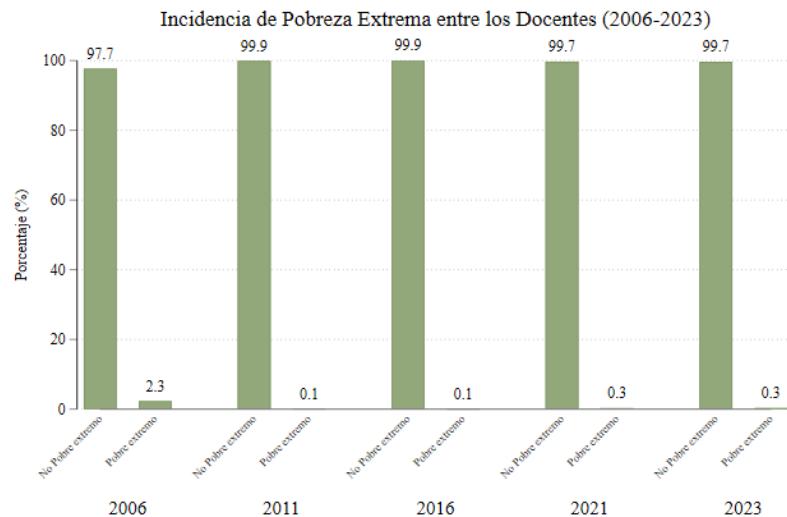


Figura 23:



En resumen, el perfil del docente en Educación Regular ha evolucionado hacia una fuerza laboral **mayoritariamente femenina, con una tendencia al envejecimiento, y con una posición económica favorable en el contexto nacional**, evidenciada por sus ingresos personales y la baja incidencia de pobreza en sus hogares. Son, además, un pilar fundamental en la economía de sus hogares, contribuyendo con más de la mitad del ingreso familiar.

5. Caracterización de los maestros en comparación con otros grupos

5.1. Caracterización socioeconómica y demográfica

Esta sección detalla las principales características demográficas y socioeconómicas del grupo de Maestros, contrastándolas con las de otros grupos laborales identificados.

- **Composición del Grupo:**

- La proporción de Maestros sobre el total ha mostrado una tendencia decreciente, pasando de **3.15% en 2006 a 2.68% en 2023**.
- En contraste, el Grupo 1 (que incluye a un amplio segmento de la fuerza laboral) ha representado la mayor parte de la población de estudio, con 62.98% en 2006 y 62.66% en 2023.

Tabla 12: Proporción de la población por grupo de comparación y año (muestral)

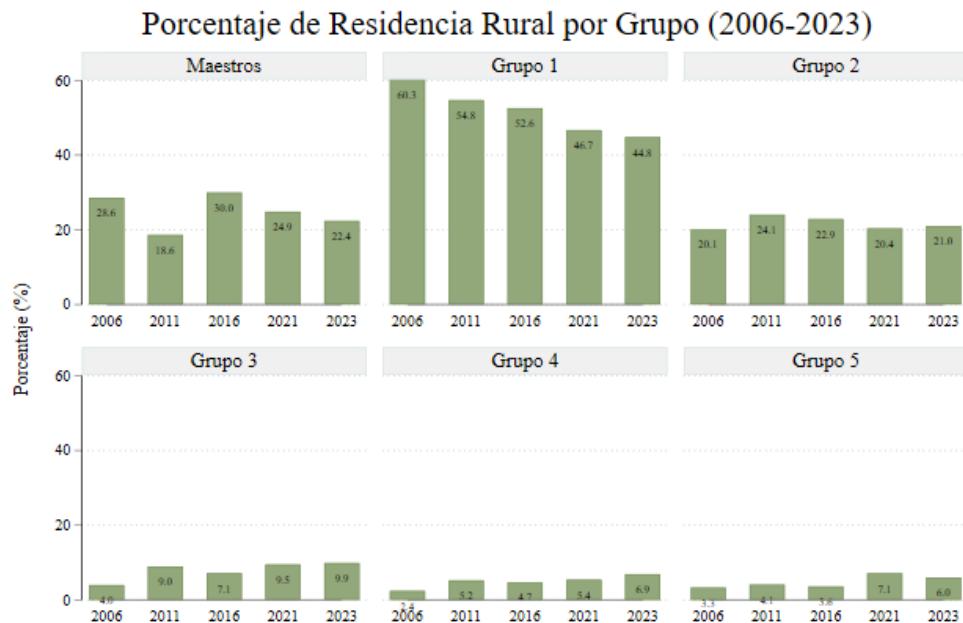
Grupos de comparación	2006	2011	2016	2021	2023	Total
	%	%	%	%	%	%
Maestros	3.15	3.16	2.94	2.84	2.68	2.94
Grupo 1	62.98	59.67	60.91	64.09	62.66	62.04
Grupo 2	23.21	24.56	23.38	18.40	17.69	21.32
Grupo 3	1.77	2.51	2.20	2.41	2.75	2.35
Grupo 4	4.70	6.19	6.32	7.51	9.68	7.00
Grupo 5	4.18	3.90	4.25	4.75	4.55	4.34
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Los resultados son proporciones de columna (%).

- **Área Geográfica de Residencia:**

- Los Maestros son predominantemente urbanos, con proporciones de residencia urbana que fluctúan entre el 70% y el 81% a lo largo de los años (por ejemplo, 71.39% en 2006, 81.37% en 2011, y 77.61% en 2023).
- El Grupo 1, a diferencia de los Maestros y otros grupos (2, 3, 4 y 5) que son mayoritariamente urbanos, mantiene una presencia rural considerable (**60.35% en 2006, 52.60% en 2016, y 44.85% en 2023**).

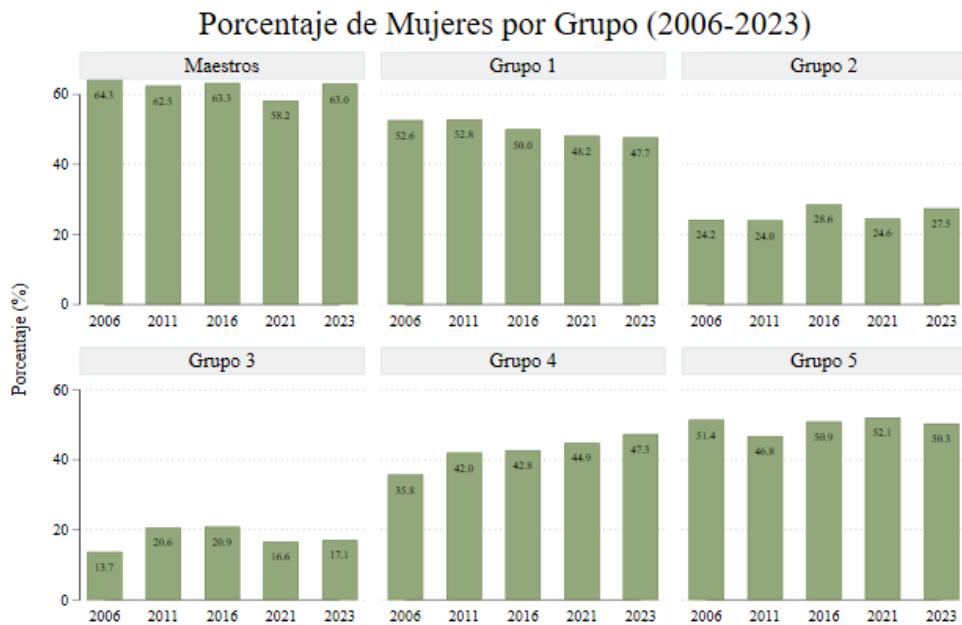
Figura 24:



- **Distribución por Sexo:**

- El grupo de Maestros se caracteriza por una **mayor proporción de mujeres**, siendo esta superior al 58% en todos los años (64.33% en 2006, 63.05% en 2023).
- Los Grupos 2 y 3, en cambio, muestran una clara preponderancia masculina (**más del 70% de hombres en ambos grupos a lo largo del periodo, por ejemplo, Grupo 2 con 75.79% en 2006 y 72.54% en 2023; Grupo 3 con 86.31% en 2006 y 82.90% en 2023**).

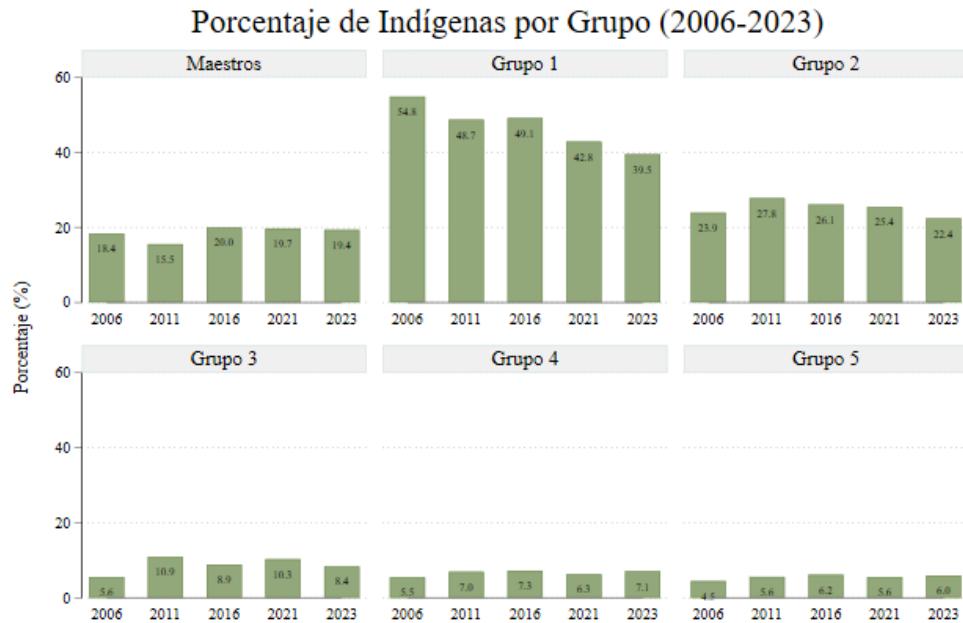
Figura 25:



- **Condición y Pertenencia Étnica:**

- Los Maestros se identifican mayoritariamente como "**No indígena**" (**81.62% en 2006, 80.62% en 2023**).
- El Grupo 1 presenta la proporción más alta de individuos "**Indígenas**", con **54.84% en 2006 y 39.49% en 2023**.
- En cuanto a la "Pertenencia étnica", los Maestros han mostrado una tendencia a identificarse más con "**No pertenece**" a un grupo étnico, pasando de **49.07% en 2006 a 67.37% en 2023**.

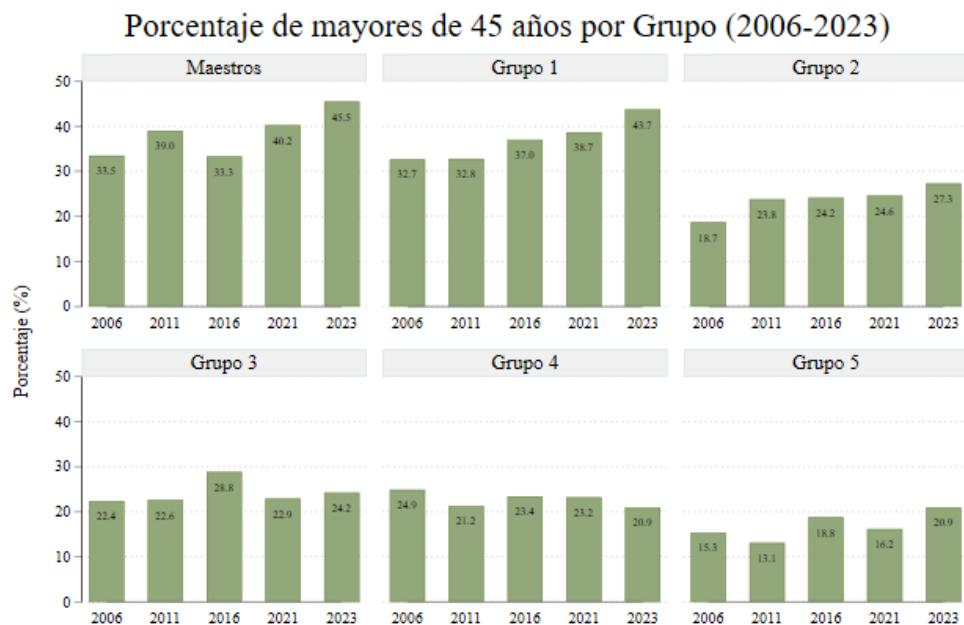
Figura 26:



- **Estructura por Grupo de Edad:**

- La proporción de Maestros "**Mayor de 45 años**" ha ido en aumento, indicando un **envejecimiento del grupo**, pasando de **33.49%** en **2006** a **45.47%** en **2023**. Una tendencia similar se observa en el Grupo 1, que pasó de **39.28%** en **2006** a **46.77%** en **2023**.
- Los Grupos 2, 3, 4 y 5 mantienen, en general, una proporción mayor de personas "**Entre 18 y 45 años**" en comparación con los Maestros y el Grupo 1.

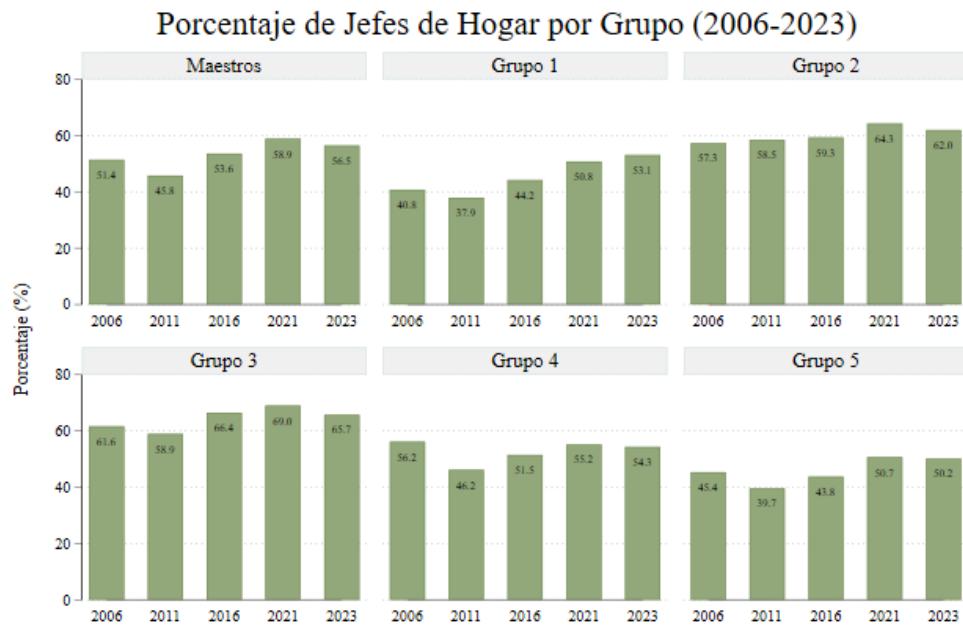
Figura 27:



- **Jefatura de Hogar:**

- La proporción de Maestros que son "**Jefe de hogar**" ha fluctuado, pero se mantiene en la mayoría de los años por encima del 50% (51.39% en 2006, 56.47% en 2023).
- Los Grupos 2 y 3 consistentemente exhiben las proporciones más altas de jefatura de hogar, a menudo superando el 60% (Grupo 2 con 57.29% en 2006 y 61.97% en 2023; Grupo 3 con 61.61% en 2006 y 65.75% en 2023).

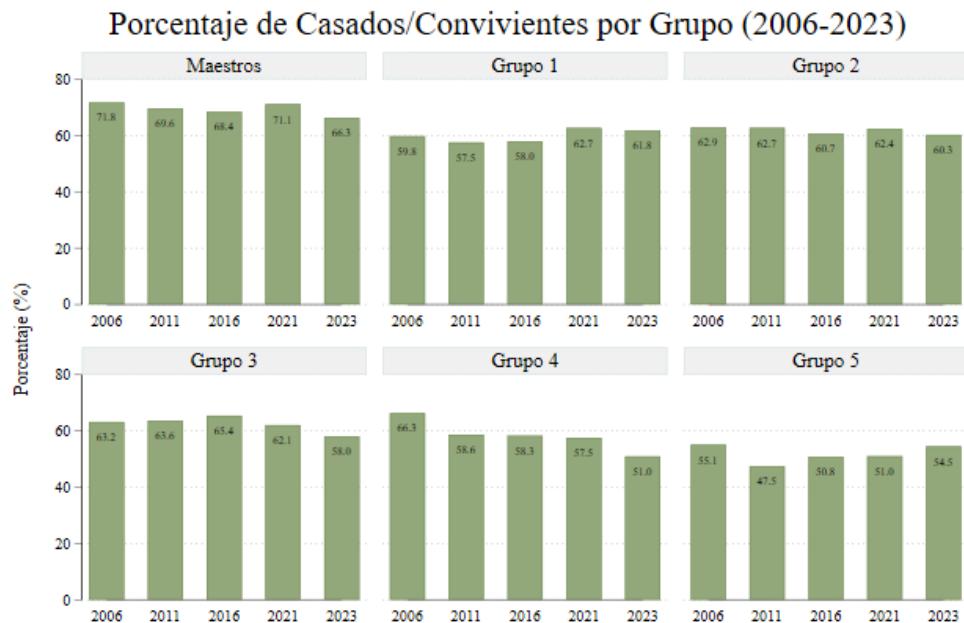
Figura 28:



- **Estado Civil:**

- Los Maestros, al igual que la mayoría de los grupos, tienen una mayor proporción de personas "**Casado(a)/Conviviente**" (**73% en 2006, 63% en 2023**), aunque esta proporción ha disminuido ligeramente con el tiempo.
- El Grupo 5, en contraste, presenta una de las mayores proporciones de individuos en la categoría "**Soltero/Divorciado/Separado/Viudo(a)**" a lo largo de los años (e.g., **44.89% en 2006, 52.53% en 2011, y 45.50% en 2023**), siendo superado en algunos años como 2023 por el Grupo 4 (**49.05%**).

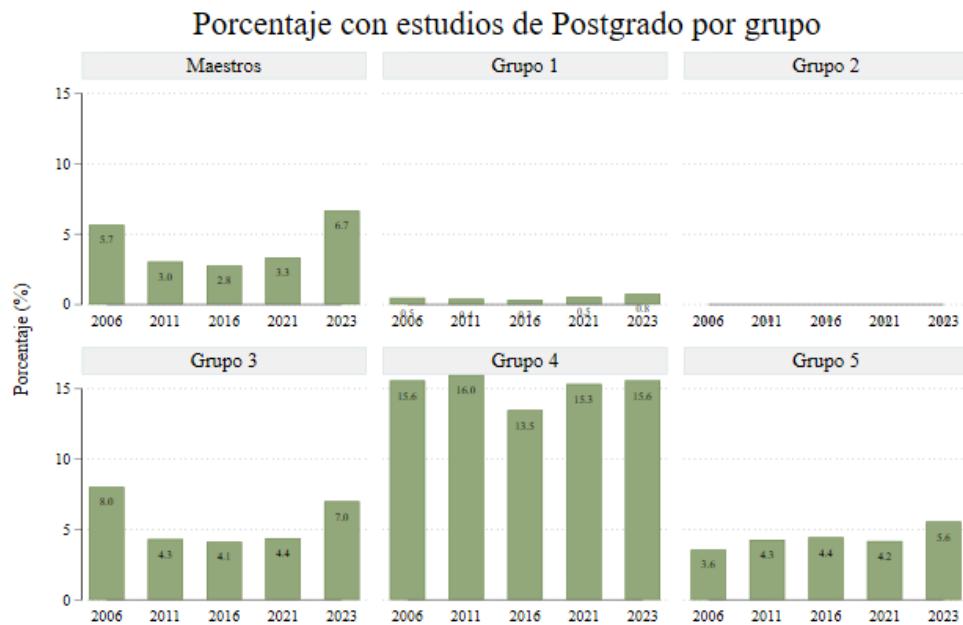
Figura 29:



- **Formación Académica (Licenciatura y Posgrado):**

- Los Maestros han experimentado un aumento muy significativo en la proporción con "Licenciatura de ESFM/universidad", pasando de 52.29% en 2006 a un impresionante 98.00% en 2023. Esto los diferencia marcadamente de los Grupos 1 y 2, donde la proporción de licenciados es muy baja o nula (**Grupo 1 con 3.67% en 2006 y 11.17% en 2023; Grupo 2 reporta 0.00% en todos los años**).
- En cuanto a la formación de Posgrado, el porcentaje de Maestros con posgrado ha fluctuado, pero se mantiene en niveles bajos (**5.66% en 2006, 6.67% en 2023**). El Grupo 4 es consistentemente el que presenta la mayor proporción de formación de Posgrado, superando el 13% en todos los años (e.g., 15.59% en 2006 y 15.59% en 2023).

Figura 30:



- **Estudios Adicionales:**
 - La proporción de Maestros **"Matriculados" en estudios adicionales fue de 12.68% en 2006 y aumentó a 23.85% en 2016.** Luego, la proporción disminuyó a **4.92% en 2021 y 7.14% en 2023.**
 - El Grupo 5 también muestra una **alta proporción de matriculados en estudios adicionales, siendo el más alto en 2006 (30.01%) y 2011 (28.80%), aunque su porcentaje ha disminuido en años posteriores (15.16% en 2023).**
- **Tipo de Institución de Empleo (Ocupación Principal):**
 - Una característica definitoria de los Maestros es su abrumadora inserción en el sector **"Público", con proporciones que superan el 88% en todos los años (90.41% en 2006, 88.75% en 2023).**
 - Por otro lado, los Grupos 1, 2, 3 y 5 se encuentran mayoritariamente en el sector **"No público", con el Grupo 1 manteniéndose casi enteramente en este sector (100.00% en 2006, 99.92% en 2023).**

Figura 31:

Porcentaje de Personas que Trabajan en Institución Pública (2006-2023)

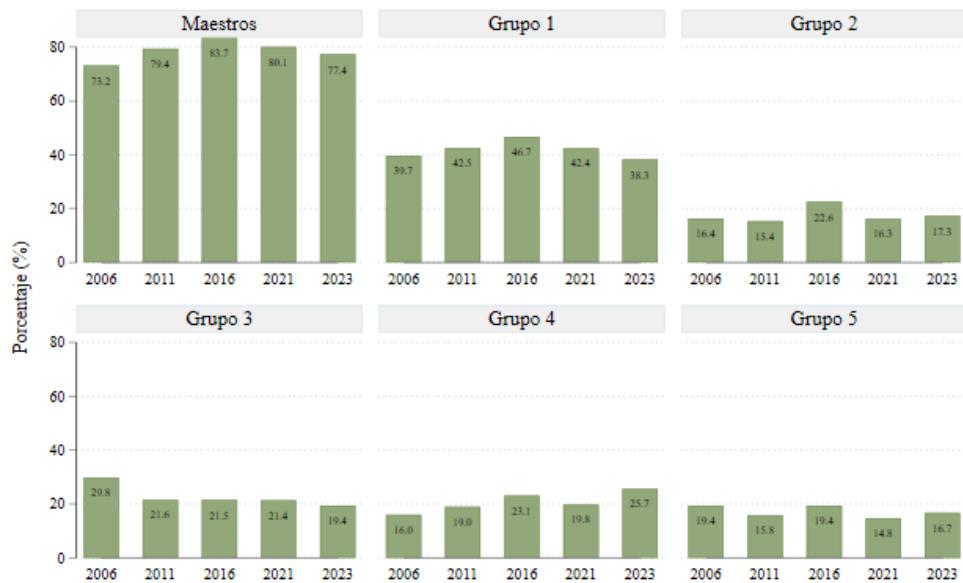


- **Empleo a Tiempo Parcial (Menos de 40 Horas Semanales):**

- Directamente relacionado con el punto anterior, un porcentaje muy elevado de Maestros trabaja menos de 40 horas a la semana. Esta proporción fue de **73.16% en 2006**, saltó a **79.40% en 2011**, y se mantuvo en niveles altos (**77.36% en 2023**), lo cual los diferencia marcadamente de la mayoría de los otros grupos, donde este porcentaje es considerablemente menor.

Figura 32:

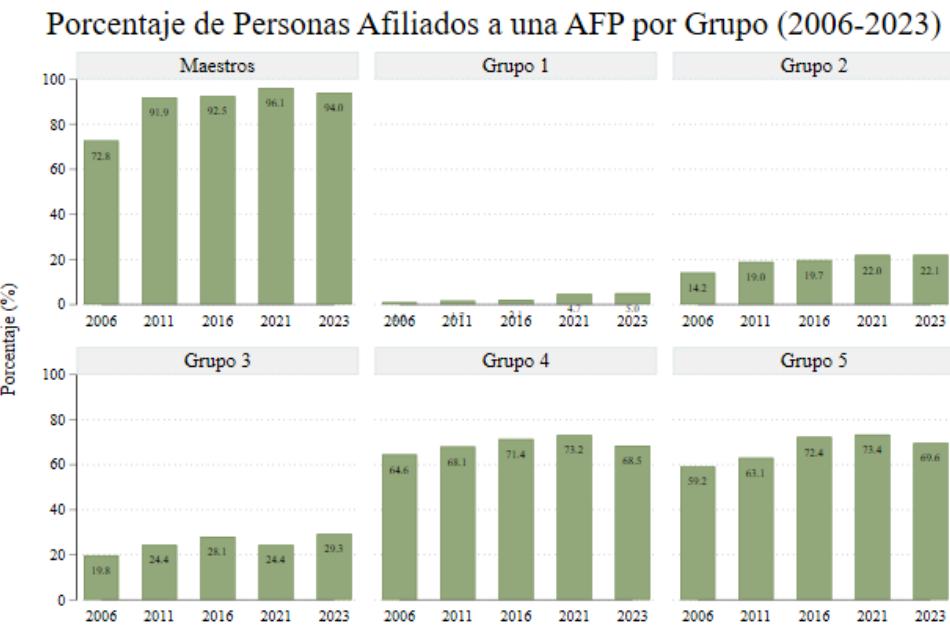
Porcentaje de personas que trabajan menos de 40 horas a la semana por Grupo



- **Afiliación a una AFP (Seguridad Social):**

- Los Maestros presentan una **altísima tasa de afiliación a una AFP, superando el 91% desde 2011 (91.90% en 2011, 93.98% en 2023)**, lo que sugiere un alto grado de formalidad laboral y acceso a la seguridad social.
- En contraste, los Grupos 1 y 2 muestran porcentajes muy bajos de afiliación (**Grupo 1: 1.70% en 2011, 5.02% en 2023; Grupo 2: 18.99% en 2011, 22.06% en 2023**), lo que podría indicar una mayor informalidad.

Figura 33:



- **Incidencia de la Pobreza (Moderada y Extrema):**

- Los Maestros tienen una **incidencia de pobreza moderada excepcionalmente baja, consistentemente por debajo del 10% (7.76% en 2006, 2.73% en 2021, 2.17% en 2023).**
- La incidencia de pobreza extrema en el grupo de Maestros es **casi nula, manteniéndose por debajo del 3% en todos los años y llegando a niveles tan bajos como 0.09% en 2011 y 0.32% en 2023.**
- En marcado contraste, el Grupo 1 registra las **tasas más altas de pobreza moderada (71.89% en 2006) y pobreza extrema (52.02% en 2006)**, aunque han mostrado una tendencia decreciente con el tiempo (**pobreza moderada 40.88% en 2023 y pobreza extrema 16.32% en 2023**). Los Maestros, junto con los Grupos 3, 4 y 5, se encuentran en una posición mucho más privilegiada en términos de reducción de la pobreza.

Figura 34:

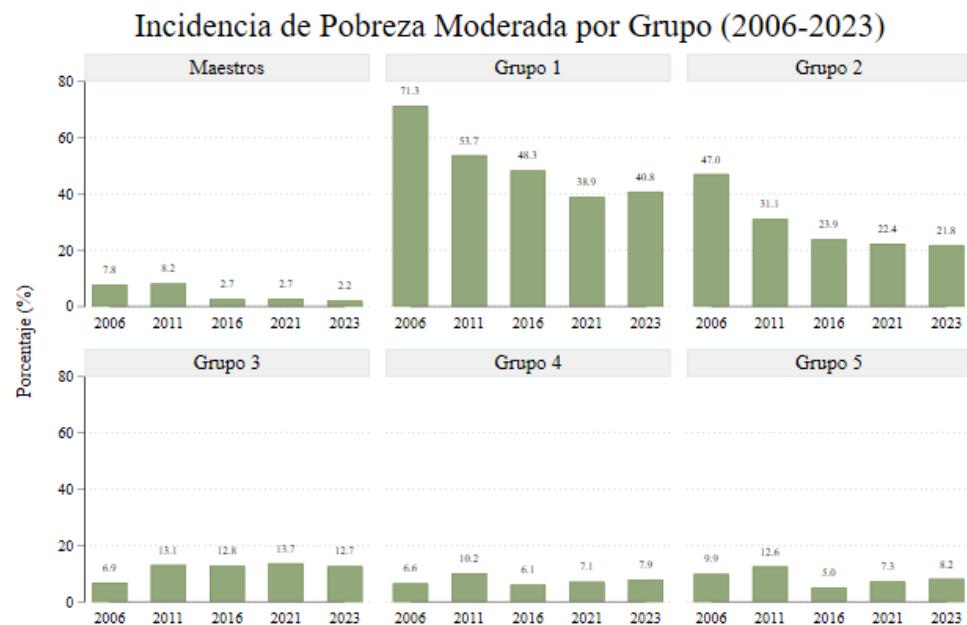
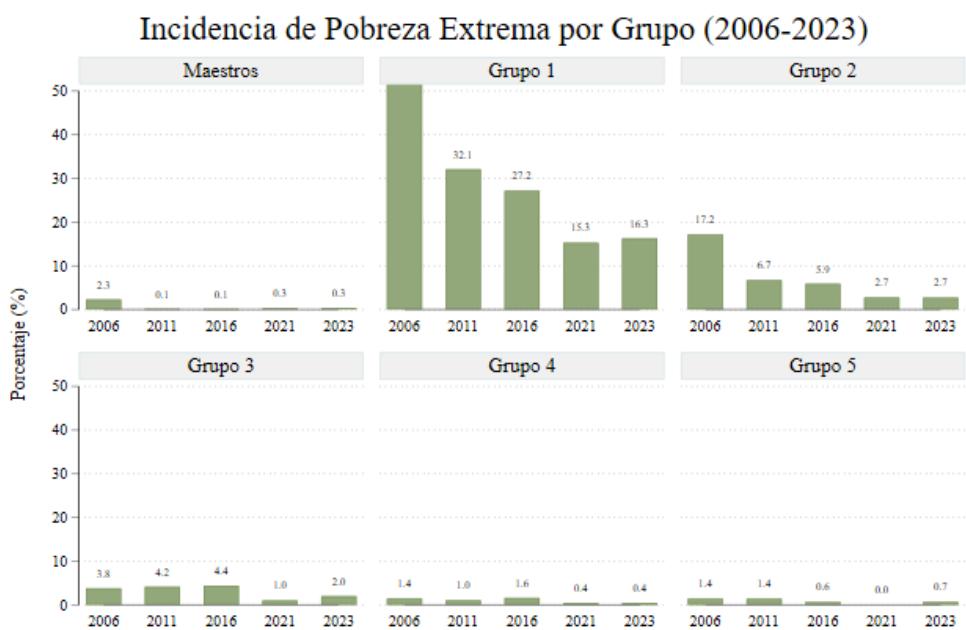


Figura 35:



El análisis comparativo entre los diferentes grupos laborales revela una **diferenciación estructural** en sus perfiles socioeconómicos y demográficos a lo largo del tiempo. El colectivo de Maestros se distingue por un conjunto de características que definen su posición socioeconómica.

Especificamente, el grupo de Maestros presenta un **elevado nivel de cualificación académica**, evidenciado por un incremento significativo en la proporción con "Licenciatura de ESFM/universidad", que pasó del **52.29% en 2006 a un 98.00% en 2023**. Esta progresión contrasta marcadamente con la baja o nula proporción de licenciados en los Grupos 1 y 2. Además, la composición por sexo del grupo de Maestros muestra una **clara preponderancia femenina**, con una proporción de mujeres consistentemente superior al **58% en todos los años (64.33% en 2006, 63.05% en 2023)**.

La inserción laboral de los Maestros se caracteriza por ser casi exclusiva en el **sector público**, con proporciones que superan el **88% en todos los años (90.41% en 2006, 88.75% en 2023)**. Esta característica está directamente asociada con **jornadas laborales predominantemente a tiempo parcial**, donde un porcentaje elevado de Maestros trabaja menos de 40 horas semanales (**73.16% en 2006 y 77.36% en 2023**), diferenciándolos de la mayoría de los otros grupos con jornadas más extensas.

En términos de seguridad social y formalidad laboral, los Maestros exhiben una **altísima tasa de afiliación a una AFP**, superando el **91% desde 2011 (91.90% en 2011, 93.98% en 2023)**. Este indicador sugiere un elevado grado de formalidad laboral en comparación con los Grupos 1 y 2, que muestran porcentajes muy bajos de afiliación.

Finalmente, y de manera crucial, el grupo de Maestros registra una **incidencia de pobreza moderada excepcionalmente baja**, manteniéndose consistentemente por debajo del **10% (7.76% en 2006, 2.17% en 2023)**. La incidencia de **pobreza extrema es prácticamente nula**, con valores inferiores al **3% en todos los años y tan bajos como 0.09% en 2011 y 0.32% en 2023**. Este posicionamiento contrasta con el Grupo 1, que históricamente ha registrado las tasas más altas de pobreza.

En síntesis, mientras otros grupos laborales pueden presentar mayor heterogeneidad en su formalidad, la trayectoria del colectivo de Maestros se asocia con una **marcada estabilidad y seguridad socioeconómica**, definida por su alta cualificación, inserción en el sector público, formalidad laboral y baja vulnerabilidad económica.

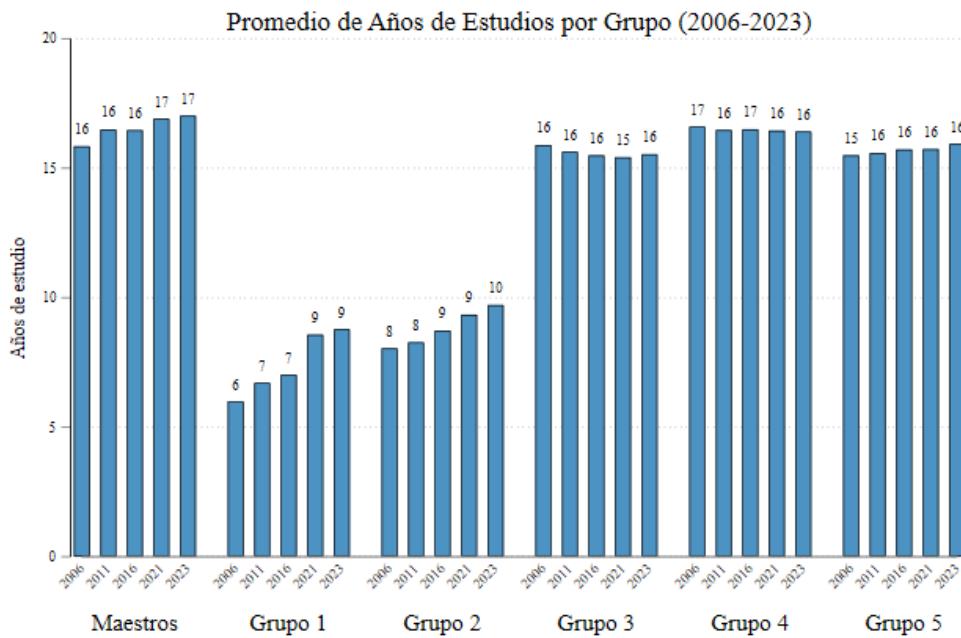
5.2. Comparación de ingresos y condiciones laborales de los maestros

Esta sección realiza un análisis comparativo de los ingresos y las condiciones laborales de los maestros frente a los grupos de comparación, utilizando datos de encuestas de hogares. La comparación se basa en indicadores clave como el promedio de años de escolaridad, los ingresos por hora como medida del retorno a la educación, y los ingresos totales provenientes tanto de la actividad laboral principal como de la secundaria.

- **Nivel Educativo (Años de Estudio):**

- Los Maestros presentan consistentemente un **alto promedio de años de estudio**, manteniéndose en los niveles más elevados o cerca de ellos entre todos los grupos.
- En **2006**, los Maestros tenían un promedio de **15.7 años de estudio** (mediana 16.0), superando significativamente al Grupo 1 (6.2 años) y al Grupo 2 (8.2 años), y siendo comparables a los Grupos 3, 4 y 5 (15.9, 16.6 y 15.6 años respectivamente).
- Esta tendencia se mantiene, llegando a un promedio de **17.0 años de estudio** en **2023** (mediana 17.0).
- El incremento en los años de estudio para los Maestros ha sido gradual, pasando de un mínimo de 5.0 años en 2006 a 14.0 años en 2023, lo que indica una base educativa consolidada y en mejora.

Figura 36:



- **Ingresos Laborales Mensuales:**

- **Ingreso Laboral Total:**
 - Los Maestros han tenido un **ingreso laboral mensual promedio notablemente superior** al del Grupo 1 y 2, aunque generalmente inferior a los Grupos 3 y 4.
 - En **2006**, el ingreso promedio de los Maestros fue de **3348.5 Bs.**

- Este ingreso **aumentó significativamente hasta 5261.2 Bs en 2021**, aunque experimentó un ligero descenso a **5158.3 Bs en 2023**.
- **Ingreso de la ocupación principal vs. secundaria:**
 - El ingreso de la ocupación principal de los Maestros sigue una tendencia similar a la del ingreso laboral total. Por ejemplo, en 2023, el ingreso principal promedio fue de 5071.6 Bs.
 - Aunque un porcentaje menor de Maestros tiene una ocupación secundaria (15.45% en 2006, 6.63% en 2023), su ingreso secundario promedio también es relevante, siendo de **1931.7 Bs en 2023**.

Figura 37:

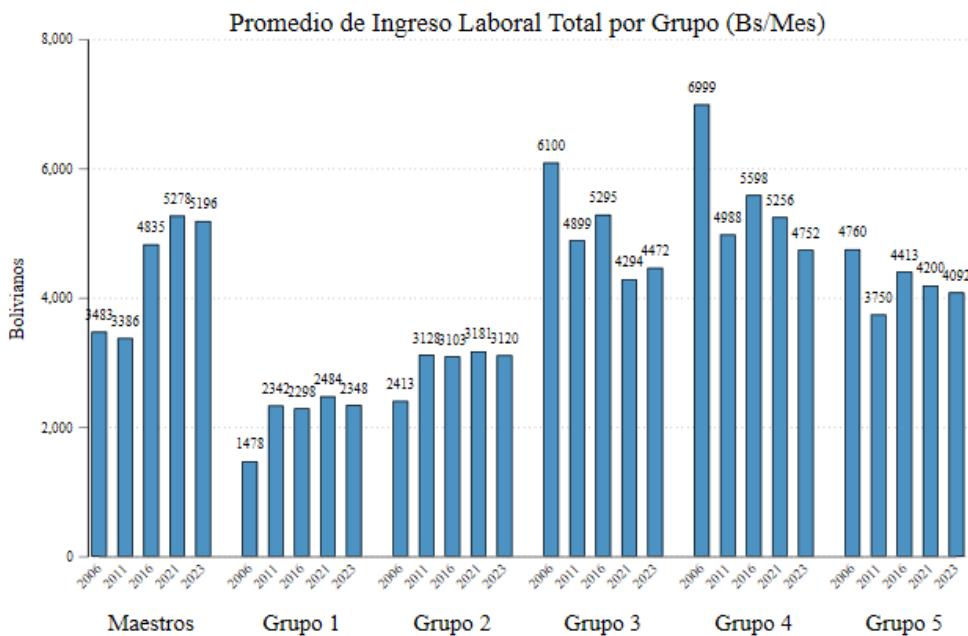


Figura 38:

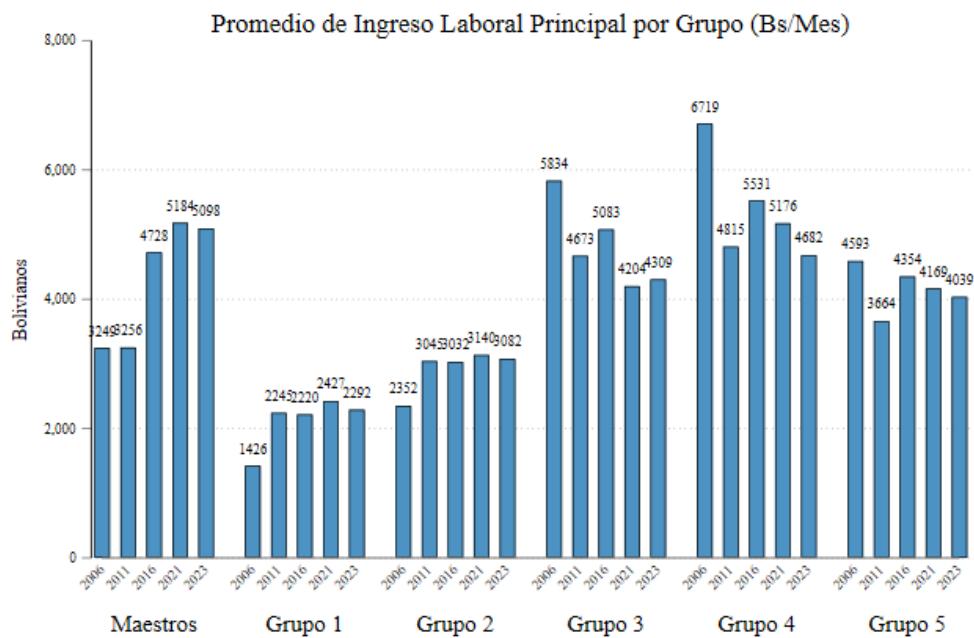
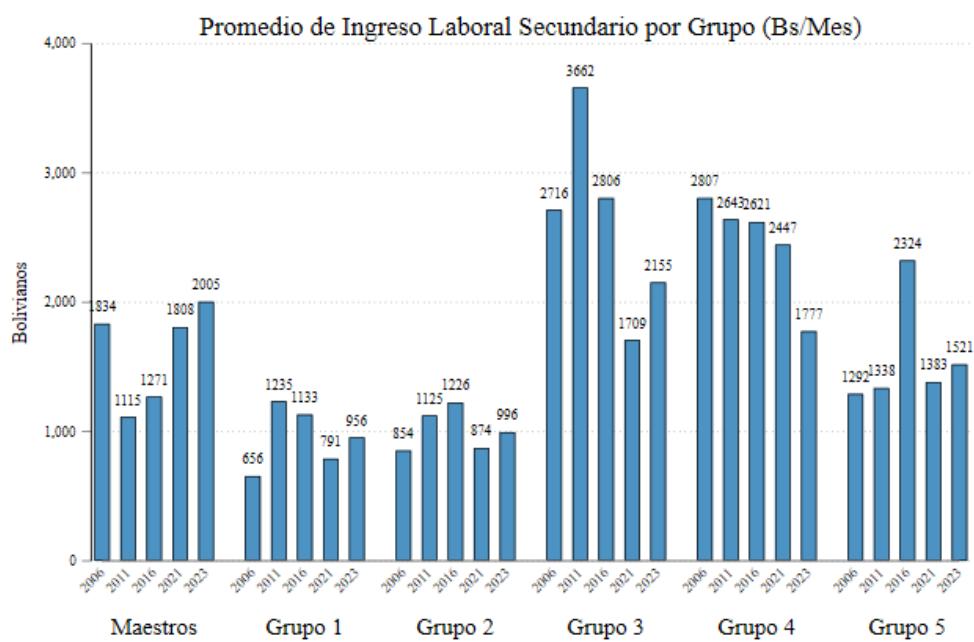


Figura 39:



- **Ingreso Laboral por Hora:**

- Los Maestros también presentan un **ingreso por hora total elevado**, indicando eficiencia económica en su jornada laboral, que tiende a ser más reducida.
- En **2011**, el ingreso promedio por hora para los Maestros fue de **30.7 Bs** (mediana 28.2).
- Alcanzó su punto máximo en **2021 con 48.9 Bs** (mediana 43.9), antes de ajustarse a **45.2 Bs en 2023** (mediana 41.2).

Figura 40:

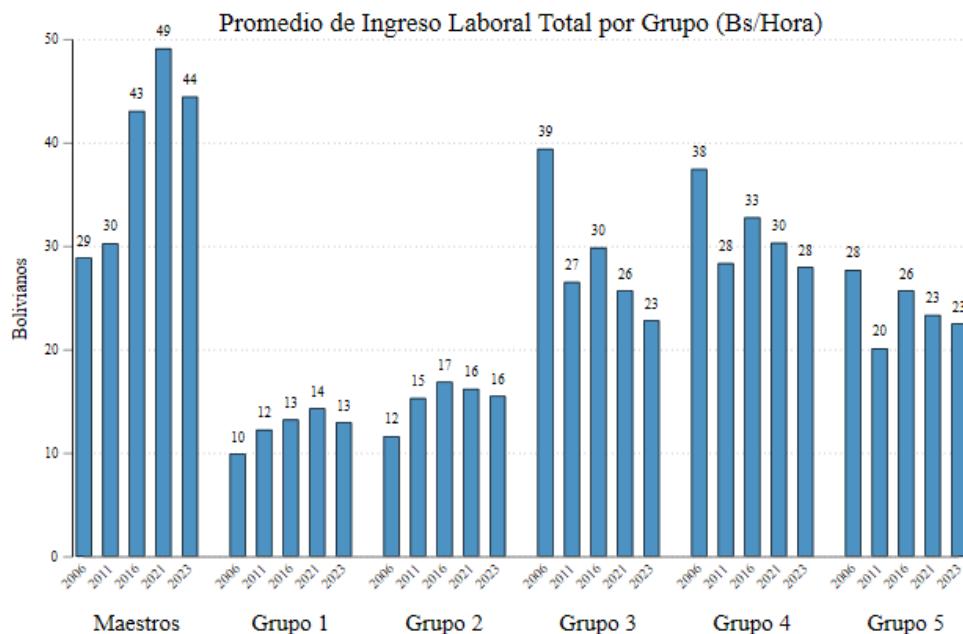


Figura 41:

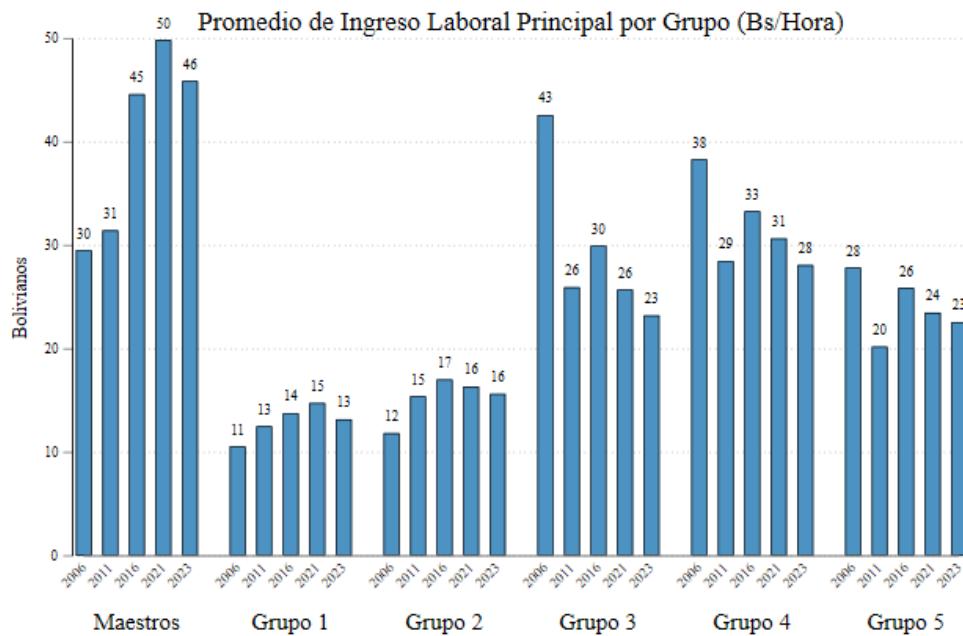
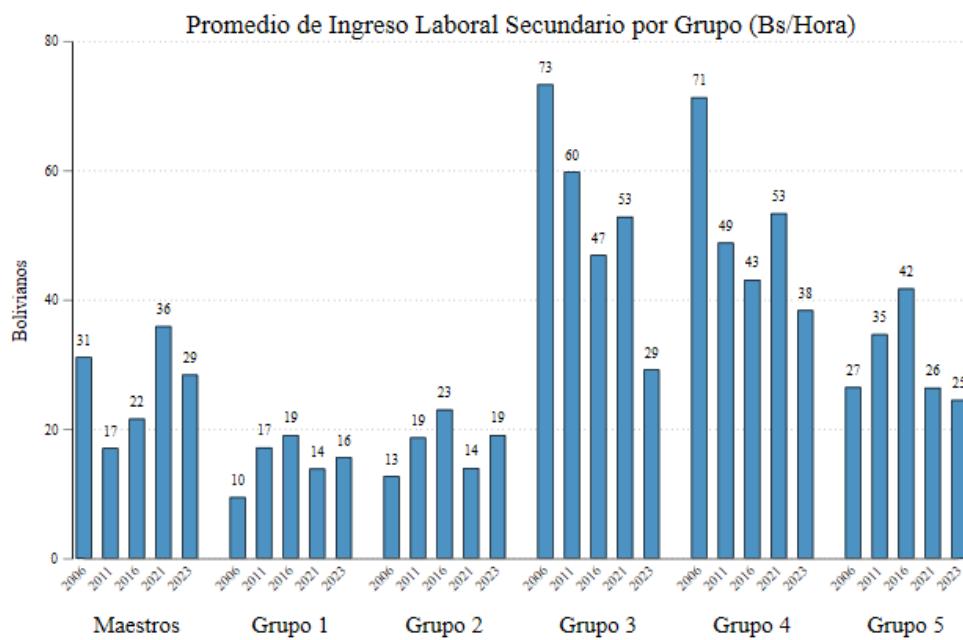


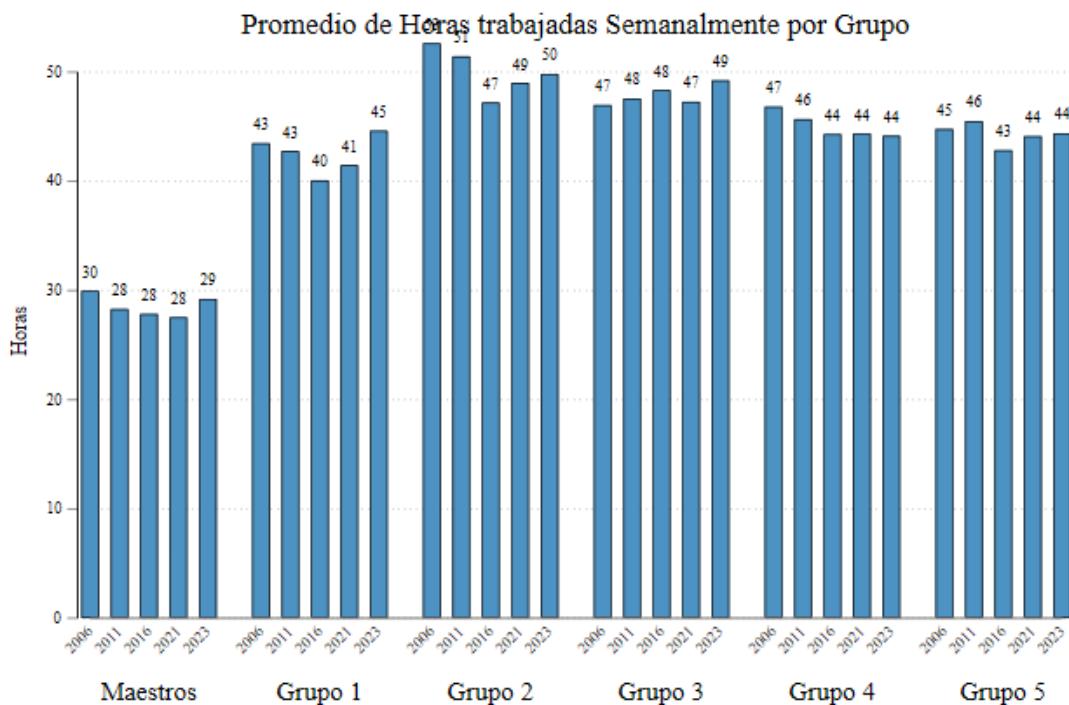
Figura 42:



- **Horas Trabajadas Semanalmente:**

- A partir de 2006, los Maestros reportan un **número notablemente menor de horas trabajadas semanalmente** en comparación con los demás grupos. Mientras en 2006 el promedio era de 30 horas, a partir de 2011 se estabiliza alrededor de 28-29 horas, lo que contrasta fuertemente con los otros grupos, que generalmente superan las 40 horas.

Figura 43:



5.3. Robustez estadística: pruebas de medias y proporciones

Con el fin de evaluar la consistencia de los resultados, se aplicaron **tests de diferencia de medias y proporciones** entre el grupo de Maestros y los cinco grupos de comparación. Para las variables continuas (educación, ingresos, horas) se estimaron diferencias de medias y p-valores, mientras que para variables categóricas (sexo, etnia, estado civil, educación, etc.) se emplearon pruebas de Wald/F para diferencias globales⁵. El siguiente análisis presenta los hallazgos robustos de este apartado, destacando las diferencias que son estadísticamente significativas y consistentes a lo largo del tiempo.

Análisis de Medias: Variables Socioeconómicas

⁵ Las tablas completas con medias, proporciones y p-valores detallados se incluyen en el Anexo.

Las pruebas de diferencia de medias confirman la solidez de las siguientes conclusiones:

- **Años de Estudio:** Es un hallazgo robusto que los maestros poseen, de manera consistente, un promedio de años de estudio **significativamente mayor** que los Grupos 1 y 2 en todos los años analizados.
- **Ingresos Laborales Mensuales:** Los ingresos de los maestros son **sistemáticamente y significativamente más altos** que los de los Grupos 1 y 2. Aunque la relación con grupos de mayor escolaridad (Grupos 3, 4 y 5) es más compleja, los datos muestran una mejora relativa para los maestros que es estadísticamente significativa a lo largo del tiempo.
- **Ingresos Laborales por Hora:** Uno de los hallazgos más consistentes es que, a partir de 2011, los maestros perciben ingresos por hora **significativamente más altos que todos los grupos de comparación**.
- **Horas Trabajadas:** Se confirma como una característica distintiva y estadísticamente robusta que los maestros trabajan **significativamente menos horas** a la semana que todos los demás grupos en todos los años.

Análisis de Proporciones: Variables Demográficas y Laborales

Las pruebas de Wald/F para proporciones demuestran la robustez de las siguientes características del magisterio:

- **Composición por Sexo:** Las diferencias en la composición de género son **altamente significativas** en todos los años; la docencia es una profesión predominantemente femenina.
- **Nivel Educativo:** La proporción de maestros con licenciatura es **consistentemente muy alta**, diferenciándolos significativamente de los Grupos 1 y 2.
- **Tipo de Institución:** Es una característica **altamente significativa y distintiva** que la inmensa mayoría de los maestros trabaja en el sector público.
- **Jornada Laboral:** Una proporción muy alta y **estadísticamente significativa** de maestros trabaja menos de 40 horas a la semana, lo que los diferencia claramente de los demás grupos.
- **Formalidad Laboral (Afiliación a AFP):** Los datos muestran de forma robusta que la proporción de maestros afiliados a una AFP es **abrumadoramente alta y significativamente diferente** a la de otros grupos, especialmente el 1 y el 2.
- **Incidencia de Pobreza:** Los resultados confirman de manera consistente que la incidencia de pobreza moderada y extrema entre los maestros es **excepcionalmente baja, casi nula**, y esta diferencia es **altamente significativa** en comparación con la mayoría de los otros grupos.

6. Comparaciones de ingresos: regresiones simples

Una de las premisas fundamentales de este estudio, heredada del trabajo de Urquiola y col. (2000), es que **"los maestros no son una muestra aleatoria de la población"**. Esto significa que simplemente comparar el salario promedio de un maestro con el de cualquier otro trabajador puede llevar a conclusiones engañosas, debido a "importantes sesgos de selección". Para superar este desafío, de manera similar hemos utilizado **cinco grupos de comparación**. Estos grupos se construyen de manera progresivamente más estricta, comenzando con el "Grupo 1" (todas las personas empleadas con ingresos positivos) y avanzando hacia grupos con niveles de escolaridad y tipos de inserción laboral cada vez más similares a los docentes. Al usar múltiples puntos de referencia, pretendemos mostrar **"varios estándares de comparación, dejando al lector el juicio en cuanto a cuál es el más apropiado"**.

A continuación, se presenta un análisis de las **comparaciones de ingresos de los maestros mediante regresiones simples**, siguiendo la estructura del trabajo de Urquiola y col. (2000). El estudio original ya señalaba que una simple comparación de las medias de los ingresos por hora de los maestros con los de otros grupos no ofrecía una respuesta clara sobre su posición salarial relativa. Estas comparaciones son limitadas porque no consideran variables de control cruciales, como el nivel de escolaridad, que varían significativamente entre grupos laborales. Para abordar esta limitación, se emplean **regresiones del logaritmo de los ingresos por hora** (también conocidas como funciones de ingresos "mincerianas"). Cada una de estas regresiones incluye a los maestros y a uno de los cinco grupos de comparación definidos en el estudio.

Las variables de control utilizadas en estas regresiones son las típicas de una función de ingresos minceriana: escolaridad, experiencia, experiencia al cuadrado, sexo, origen étnico, estado conyugal, tipo de administración (pública/no pública), y área geográfica (urbana/rural). Además, cada regresión incorpora una **variable indicadora o "dummy" denominada "Maestro"**, que toma el valor de uno si el individuo es maestro y cero en caso contrario.

- **Interpretación del coeficiente "Maestro":**
 - Si el coeficiente de esta variable es **positivo**, sugiere que los maestros ganan más que el resto del grupo de control, incluso después de considerar las características observables incluidas en la regresión.
 - Si el coeficiente es **negativo**, indica que los maestros ganan menos que el grupo de control.

Los **cinco grupos de comparación** utilizados para el análisis son:

- **Grupo 1:** Todas las personas empleadas con ingresos positivos. Es el grupo más amplio y heterogéneo.
- **Grupo 2:** Excluye a trabajadores por cuenta propia, empleados domésticos y trabajadores familiares, buscando una inserción laboral más similar al sector formal donde se encuentran los maestros.
- **Grupo 3:** Se enfoca en individuos con más de 12 años de escolaridad, el mínimo para ingresar a una escuela normal en Bolivia, buscando mayor similitud en el capital humano.

- **Grupo 4:** Se limita a "empleados" con al menos 12 años de escolaridad, excluyendo a obreros, cooperativistas, profesionales independientes y patrones, cuyos ingresos pueden incluir retornos a capital no humano.
- **Grupo 5:** El grupo más reducido y comparable a los maestros, compuesto por empleados que son técnicos medios o superiores y/o trabajan en oficinas, con similar escolaridad y tipo de actividad.

6.1. Resultados de las regresiones (2006-2023):

Las Tablas 14 a 18 presentan los resultados de estas regresiones para los años 2006, 2011, 2016, 2021 y 2023, respectivamente. A diferencia del análisis del Cuadro 3.3 del estudio original de Urquiola y cols. (2000), que encontró una conclusión "indeterminada o sugiere que los maestros en realidad ganan poco" al comparar con grupos de inserción laboral más formal, los datos actualizados muestran una tendencia más **consistentemente positiva** en la brecha salarial de los maestros frente a la mayoría de los grupos de comparación.

A continuación, se detalla la evolución del coeficiente de la variable "Maestro" (la brecha salarial) en cada año y para cada grupo:

- **Resultados para 2006 (Tabla 13):**

En 2006, la brecha salarial para los maestros fue **positiva y altamente significativa** cuando se les comparó con los Grupos 1 y 2 (los más amplios de la población ocupada y el que excluye el sector informal, respectivamente). Sin embargo, fue positiva, pero **no estadísticamente significativa** frente a los Grupos 3, 4 y 5 (aquellos con mayor escolaridad y una inserción laboral más formal), lo que refleja la ambigüedad que señalaba el estudio original para estos grupos más comparables.

- **Resultados para 2011 (Tabla 14):**

Para 2011, la brecha salarial de los maestros se volvió **positiva y significativa** en comparación con **todos los grupos de referencia, excepto el Grupo 3**, donde el coeficiente, aunque positivo, no fue estadísticamente significativo. Esto indica una mejora en la posición salarial relativa de los maestros frente a una gama más amplia de profesiones, incluso aquellas con mayor escolaridad y formalidad laboral (Grupos 4 y 5).

- **Resultados para 2016 (Tabla 15):**

En 2016, la tendencia se hizo aún más clara: el coeficiente de la variable "Maestro" fue **positivo y altamente significativo (al 1%) para todos los grupos de comparación**. Esto sugiere que los maestros, después de controlar por características observables, percibieron ingresos por hora consistentemente superiores a los de todos los demás grupos laborales, incluyendo aquellos considerados más "comparables".

- **Resultados para 2021 (Tabla 16):**

La brecha salarial positiva y significativa se mantuvo en 2021 para **todos los grupos**, reforzando la percepción de una posición ventajosa para los maestros en términos de ingresos por hora ajustados por características.

- **Resultados para 2023 (Tabla 17):**

La tendencia observada en los años previos culmina en 2023, donde la brecha salarial de los maestros fue **positiva y altamente significativa frente a todos los grupos de comparación**. Esto indica una fuerte y consistente ventaja salarial para los docentes en el mercado laboral boliviano, una vez que se controlan las características observables.

El análisis de estos resultados actualizados, en comparación con los hallazgos del estudio original, presenta una revisión importante de la percepción sobre la remuneración de los maestros en Bolivia. Las **regresiones simples actualizadas sugieren con mayor fuerza que los maestros en Bolivia gozan de una ventaja salarial** sobre otros grupos laborales comparables, una vez que se ajusta por características clave. Sin embargo, la complejidad inherente a la selección de la profesión docente y la influencia de características no observables, como se discute ampliamente en el estudio original, continúan siendo factores críticos que matizan cualquier conclusión definitiva.

Tabla 13: Regresiones del ingreso por hora para maestros e integrantes de los grupos de comparación, 2006

	(1) Maestros y: Grupo 1	(2) Maestros y: Grupo 2	(3) Maestros y: Grupo 3	(4) Maestros y: Grupo 4	(5) Maestros y: Grupo 5
Escolaridad	0.031*** (0.009)	0.045*** (0.006)	0.089*** (0.032)	0.119*** (0.022)	0.108*** (0.025)
Experiencia	0.006 (0.007)	0.032*** (0.006)	0.026* (0.015)	0.043*** (0.013)	0.015 (0.012)
Experiencia2	-0.000 (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.001** (0.000)	-0.000 (0.000)
Mujer	-0.243*** (0.060)	-0.222*** (0.045)	-0.116 (0.086)	-0.158** (0.071)	-0.097 (0.065)
Indígena	-0.435*** (0.065)	-0.193*** (0.046)	-0.010 (0.110)	-0.232** (0.102)	-0.077 (0.105)
Casado	0.163 (0.103)	0.151*** (0.049)	0.202** (0.099)	0.325*** (0.088)	0.330*** (0.072)
Adm. Pública	0.315** (0.126)	0.155*** (0.059)	0.039 (0.128)	-0.004 (0.082)	0.129 (0.082)
Área rural	0.430*** (0.069)	-0.054 (0.055)	-0.058 (0.081)	-0.109 (0.080)	-0.016 (0.077)
Maestro	0.993*** (0.131)	0.690*** (0.076)	0.122 (0.159)	0.023 (0.079)	0.090 (0.075)
Constante	1.261*** (0.118)	1.456*** (0.082)	1.419*** (0.523)	0.885** (0.382)	0.988** (0.406)

<i>N</i>	3002	2114	402	637	599
adj. <i>R</i> ²	0.277	0.299	0.077	0.238	0.200

Errores estándar robustos en paréntesis. *, **, *** - significativo al 10, 5, y 1 por ciento, respectivamente.

Coeficientes para 'Maestro' muestran la brecha salarial.

* $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 14: Regresiones del ingreso por hora para maestros e integrantes de los grupos de comparación, 2011

	(1) Maestros y: Grupo 1	(2) Maestros y: Grupo 2	(3) Maestros y: Grupo 3	(4) Maestros y: Grupo 4	(5) Maestros y: Grupo 5
Escolaridad	0.025*** (0.004)	0.028*** (0.004)	0.066*** (0.017)	0.169*** (0.011)	0.070*** (0.011)
Experiencia	0.022*** (0.003)	0.018*** (0.003)	0.007 (0.007)	0.011* (0.006)	0.021*** (0.006)
Experiencia2	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
Mujer	-0.256*** (0.028)	-0.229*** (0.025)	-0.006 (0.054)	-0.092*** (0.033)	-0.126*** (0.038)
Indígena	-0.352*** (0.031)	-0.019 (0.026)	0.013 (0.076)	-0.153*** (0.054)	-0.172*** (0.049)
Casado	0.040 (0.031)	0.161*** (0.025)	0.142*** (0.051)	0.112*** (0.037)	0.065 (0.042)
Adm. Pública	0.446*** (0.084)	0.060* (0.032)	0.216*** (0.071)	0.261*** (0.039)	0.113*** (0.043)
Área rural	0.560*** (0.033)	0.006 (0.028)	-0.043 (0.063)	-0.024 (0.057)	-0.111** (0.051)
Maestro	0.441*** (0.084)	0.613*** (0.046)	0.061 (0.081)	0.079** (0.036)	0.284*** (0.041)
Constante	1.556*** (0.065)	1.969*** (0.048)	1.745*** (0.272)	-0.016 (0.192)	1.594*** (0.177)
<i>N</i>	6500	4572	963	1641	1249
adj. <i>R</i> ²	0.302	0.216	0.145	0.336	0.278

Errores estándar robustos en paréntesis. *, **, *** - significativo al 10, 5, y 1 por ciento, respectivamente.

Coeficientes para 'Maestro' muestran la brecha salarial.

* $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 15: Regresiones del ingreso por hora para maestros e integrantes de los grupos de comparación, 2016

	(1) Maestros y: Grupo 1	(2) Maestros y: Grupo 2	(3) Maestros y: Grupo 3	(4) Maestros y: Grupo 4	(5) Maestros y: Grupo 5
--	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------

Escolaridad	0.032*** (0.004)	0.026*** (0.004)	0.101** (0.018)	0.124*** (0.012)	0.080*** (0.012)
Experiencia	0.011*** (0.002)	0.019*** (0.003)	0.017** (0.007)	0.024*** (0.005)	0.020*** (0.005)
Experiencia2	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000 (0.007)	-0.000*** (0.005)	-0.000* (0.005)
Mujer	-0.179*** (0.025)	-0.234*** (0.023)	-0.065 (0.047)	-0.047 (0.029)	-0.093*** (0.030)
Indígena	-0.227*** (0.028)	-0.120*** (0.028)	-0.108** (0.049)	-0.096** (0.044)	-0.087* (0.046)
Casado	0.008 (0.027)	0.088*** (0.026)	0.106** (0.044)	0.135*** (0.032)	0.135*** (0.033)
Adm. Pública	0.552*** (0.094)	0.242*** (0.031)	0.226*** (0.081)	0.268*** (0.037)	0.145*** (0.038)
Área rural	0.662*** (0.030)	0.160*** (0.033)	-0.036 (0.055)	-0.040 (0.051)	-0.022 (0.049)
Maestro	0.654*** (0.092)	0.731*** (0.045)	0.305*** (0.086)	0.246*** (0.037)	0.389*** (0.040)
Constante	1.588*** (0.059)	2.080*** (0.055)	1.271*** (0.281)	0.817*** (0.200)	1.549*** (0.207)
<i>N</i>	7998	5124	996	1842	1440
adj. <i>R</i> ²	0.349	0.285	0.288	0.315	0.350

Errores estándar robustos en paréntesis. *, **, *** - significativo al 10, 5, y 1 por ciento, respectivamente.

Coeficientes para 'Maestro' muestran la brecha salarial.

* $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 16: Regresiones del ingreso por hora para maestros e integrantes de los grupos de comparación, 2021

	(1) Maestros y: Grupo 1	(2) Maestros y: Grupo 2	(3) Maestros y: Grupo 3	(4) Maestros y: Grupo 4	(5) Maestros y: Grupo 5
Escolaridad	0.029*** (0.004)	0.026*** (0.005)	0.076*** (0.018)	0.170*** (0.009)	0.077*** (0.012)
Experiencia	0.020*** (0.003)	0.021*** (0.003)	0.036*** (0.006)	0.031*** (0.004)	0.034*** (0.004)
Experiencia2	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.001*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)
Mujer	-0.222*** (0.027)	-0.190*** (0.023)	0.013 (0.039)	-0.085*** (0.024)	-0.048* (0.026)

Indígena	-0.214*** (0.029)	0.026 (0.030)	-0.120** (0.054)	-0.025 (0.049)	-0.075 (0.047)
Casado	0.013 (0.029)	0.137*** (0.022)	0.065 (0.041)	0.099*** (0.025)	0.096*** (0.028)
Adm.	0.736*** (0.084)	0.271*** (0.036)	0.451*** (0.068)	0.315*** (0.028)	0.253*** (0.033)
Pública					
Área rural	0.420*** (0.033)	-0.027 (0.032)	-0.152** (0.062)	-0.013 (0.047)	-0.163*** (0.052)
Maestro	0.487*** (0.082)	0.771*** (0.049)	0.225*** (0.076)	0.261*** (0.029)	0.357*** (0.036)
Constante	1.760*** (0.067)	2.062*** (0.059)	1.462*** (0.270)	-0.098 (0.150)	1.501*** (0.193)
<i>N</i>	9416	4225	1158	2280	1617
adj. <i>R</i> ²	0.296	0.430	0.473	0.532	0.541

Errores estándar robustos en paréntesis. *, **, *** - significativo al 10, 5, y 1 por ciento, respectivamente.

Coeficientes para 'Maestro' muestran la brecha salarial.

* $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 17: Regresiones del ingreso por hora para maestros e integrantes de los grupos de comparación, 2023

	(1) Maestros y: Grupo 1	(2) Maestros y: Grupo 2	(3) Maestros y: Grupo 3	(4) Maestros y: Grupo 4	(5) Maestros y: Grupo 5
Escolarida d	0.029*** (0.003)	0.020*** (0.004)	0.075*** (0.017)	0.145*** (0.009)	0.061*** (0.013)
Experienci a	0.013*** (0.002)	0.019*** (0.003)	0.022*** (0.007)	0.015*** (0.004)	0.015*** (0.004)
Experienci a2	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
Mujer	-0.106*** (0.022)	-0.203*** (0.024)	-0.068 (0.048)	-0.034 (0.026)	-0.030 (0.028)
Indígena	-0.208*** (0.027)	0.025 (0.030)	0.044 (0.043)	-0.062 (0.051)	-0.037 (0.044)
Casado	0.016 (0.023)	0.058** (0.023)	0.011 (0.042)	-0.011 (0.027)	0.039 (0.028)
Adm. Pública	0.633*** (0.068)	0.266*** (0.032)	0.396*** (0.057)	0.273*** (0.030)	0.255*** (0.031)
Área rural	0.598*** (0.028)	0.044 (0.032)	0.082 (0.062)	-0.001 (0.053)	-0.019 (0.042)
Maestro	0.574*** (0.064)	0.799*** (0.044)	0.303*** (0.069)	0.273*** (0.031)	0.402*** (0.034)

Constante	1.577*** (0.055)	2.085*** (0.057)	1.337*** (0.250)	0.418*** (0.154)	1.726*** (0.216)
<i>N</i>	9705	3907	1111	2558	1483
adj. <i>R</i> ²	0.342	0.399	0.460	0.431	0.462

Errores estándar robustos en paréntesis. *, **, *** - significativo al 10, 5, y 1 por ciento, respectivamente.

Coeficientes para 'Maestro' muestran la brecha salarial.

* $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

6.2. Descomposición de las diferencias salariales

Para comprender por qué los salarios de los maestros pueden diferir respecto a los de otros grupos ocupacionales, se utiliza una técnica estadística conocida como **Descomposición de Oaxaca**, mencionada previamente en la sección de metodología. Esta herramienta permite descomponer la brecha salarial en dos componentes principales. El primero se atribuye a diferencias en características observables, como los años de escolaridad o la experiencia laboral. El segundo, más complejo y denominado **componente "no explicado"**, refleja cómo el mercado laboral valora de manera distinta las mismas cualificaciones en docentes frente a otros profesionales. Este componente ayuda a entender fenómenos como el costo de oportunidad y la motivación para elegir la carrera docente.

Es importante destacar que los resultados de esta descomposición pueden variar considerablemente dependiendo del grupo de comparación elegido, lo que resalta la complejidad de determinar si los maestros están "bien" o "mal" remunerados.

Esta sección aplica la Descomposición de Oaxaca con datos actualizados hasta el año 2023, con el fin de analizar la situación salarial relativa de los maestros en Bolivia frente a distintos grupos de trabajadores. La metodología permite descomponer la diferencia total de ingresos entre dos grupos (en este caso, maestros y no maestros) en dos componentes:

1. **Diferencias en las dotaciones (Componente Explicado):**
Este componente se atribuye a las diferencias en características observables entre los grupos, como nivel educativo, experiencia laboral, sexo, origen étnico, estado civil o zona de residencia (urbana, provincial o rural). Un valor positivo indica que los maestros poseen perfiles observables "mejores" que el grupo de comparación, mientras que un valor negativo sugiere lo contrario.
2. **Diferencias en los retornos (Componente No Explicado):**
Este componente captura cómo el mercado valora esas características. Puede reflejar discriminación (positiva si favorece a los maestros, negativa si los perjudica) o diferencias en la valoración implícita de su productividad. Un valor positivo indica que las características de los maestros están mejor compensadas en el sector educativo que en otros sectores, o que existe una discriminación positiva hacia ellos.

Es importante señalar que la interpretación de estos resultados es "**relativamente delicada**" y la conclusión sobre si los maestros están bien o mal pagados "**depende del grupo de comparación que se utilice**". La variación en los resultados entre distintos grupos de comparación es un aspecto de interés en sí mismo, ya que puede indicar la presencia de "**sesgos de selección**", sugiriendo que los maestros "**no son una muestra aleatoria de la población**".

Las tablas que se presentan a continuación utilizan dos metodologías de descomposición de Oaxaca:

- **Descomposición No. 1:** Toma la estructura de retornos de los no maestros como la que representaría un mercado sin discriminación.
- **Descomposición No. 2:** Utiliza el vector de coeficientes que surge de una estimación de mínimos cuadrados que incluye tanto a maestros como a no maestros como la estructura de un mercado sin discriminación.

Resultados de la Descomposición de Oaxaca por Año

□ Reporte de sensibilidad:

La revisión crítica del informe destacó la importancia de reportar la sensibilidad de los resultados. En este estudio, dicha sensibilidad se aborda directamente a través de una triangulación metodológica que incluye la utilización de múltiples grupos de comparación (Grupos 1 a 5) y la aplicación de dos metodologías distintas de descomposición de Oaxaca (No. 1 y No. 2) para cada grupo y año. La variación observada en los resultados de los componentes explicados y no explicados entre estos diferentes grupos de referencia, así como las diferencias entre las dos descomposiciones (Tablas 19-23 en el informe), es un resultado importante en sí mismo. Esto subraya la complejidad de determinar la remuneración relativa de los maestros y la sensibilidad de las conclusiones a la elección del grupo de referencia y el vector β^* . Este enfoque integral no solo revela la complejidad inherente a las brechas salariales en diversos segmentos del mercado laboral, sino que también refuerza la robustez de los hallazgos consistentes a través de las diferentes especificaciones.

A continuación, se presentan los resultados para cada año, seguidos de un análisis de las tendencias observadas.

Tabla 18: Descomposición de Oaxaca para el año 2006: Maestros y Grupos de Comparación

Grupo de comparación	Diferencia Total en la predicción del ingreso (1)	Descomposición No. 1: Diferencias en las dotaciones (Explicado) (2)	Descomposición No. 1: Diferencias en los retornos (No Explicado) (3)	Descomposición No. 2: Diferencias en las dotaciones (Explicado) (4)	Descomposición No. 2: Diferencias en los retornos (No Explicado) (5)
Grupo 1	1.778 [1.638,1.918]	0.481 [0.321,0.641]	1.296 [1.114,1.478]	0.784 [0.501,1.068]	0.993 [0.717,1.270]
Grupo 2	1.136 [1.027,1.244]	0.452 [0.307,0.598]	0.683 [0.534,0.847]	0.445 [0.308,0.583]	0.690 [0.534,0.847]
Grupo 3	0.161 [- 0.066,0.389]	-0.658 [-0.857,- 0.238]	0.820 [- 0.206,0.449]	0.040 [- 0.232,0.311]	0.122 [- 0.206,0.449]
Grupo 4	-0.030 [- 0.183,0.123]	-0.161 [- 0.359,0.037]	0.131 [- 0.064,0.327]	-0.002 [- 0.086,0.082]	0.099 [- 0.086,0.284]
Grupo 5	0.285 [0.145,0.425]	0.182 [0.013,0.350]	0.103 [0.080,0.286]	0.195 [0.038,0.381]	0.090 [0.078,0.286]

Fuente: Elaboración propia en base a Encuestas de Hogares.

Análisis Año 2006:

- **Grupos 1 y 2 (Población Ocupada General y Sector Formal):** Las diferencias salariales totales y sus componentes explicados y no explicados son **estadísticamente significativos y positivos**. Esto reafirma con robustez que los maestros percibieron ingresos notablemente superiores, impulsados tanto por sus dotaciones como por retornos favorables en la docencia [oaxaca results].
- **Grupo 3 (Más de 12 Años de Escolaridad en el Sector Formal):** La **diferencia salarial total no es estadísticamente significativa** (incluye cero). El componente explicado de la Descomposición 1 es significativamente negativo (indicando menores dotaciones relativas de los maestros), mientras que el componente no explicado para ambas descomposiciones **tampoco es estadísticamente significativo** (incluye cero) [oaxaca results]. Esto contrasta con la interpretación original de retornos "altamente positivos".
- **Grupo 4 (Empleados con Más de 12 Años de Escolaridad):** Ni la **diferencia salarial total ni sus componentes explicados y no explicados son estadísticamente significativos** (todos los intervalos incluyen cero) [oaxaca results]. La ambigüedad original se convierte en la incapacidad de afirmar diferencias con certeza estadística.
- **Grupo 5 (Empleados técnicos/superiores u oficinas, "más comparable"):** La **diferencia salarial total es estadísticamente significativa y positiva**. El componente explicado también es significativamente positivo. Sin embargo, el componente no explicado es **significativo solo para la Descomposición No. 2**, mientras que para la Descomposición No. 1 no lo es [oaxaca results]. Esto resalta la sensibilidad de las conclusiones a la metodología elegida.

En resumen, la inclusión de los intervalos de confianza valida los hallazgos de una ventaja salarial robusta para los maestros frente a los grupos más amplios (1 y 2). Sin embargo, revela que muchas de las diferencias y efectos compensatorios previamente asumidos para los grupos más comparables (3 y 4) **no son estadísticamente significativos** para el año 2006.

Tabla 19: Descomposición de Oaxaca para el año 2011: Maestros y Grupos de Comparación

Grupo de comparación	Diferencia Total en la predicción del ingreso (1)	Descomposición No. 1: Diferencias en las dotaciones (Explicado) (2)	Descomposición No. 1: Diferencias en los retornos (No Explicado) (3)	Descomposición No. 2: Diferencias en las dotaciones (Explicado) (4)	Descomposición No. 2: Diferencias en los retornos (No Explicado) (5)
Grupo 1	1.291 [1.211,1.371]	0.437 [0.354,0.519]	0.855 [0.730,0.980]	0.850 [0.666,1.034]	0.441 [0.255,0.628]
Grupo 2	0.826 [0.766,0.886]	0.170 [0.074,0.267]	0.656 [0.511,0.715]	0.213 [0.122,0.304]	0.613 [0.511,0.715]
Grupo 3	0.355 [0.246,0.464]	-0.046 [0.222,0.130]	[-] [0.101,0.223]	0.401 [0.164,0.425]	0.061 [-] [0.101,0.223]
Grupo 4	0.261 [0.182,0.340]	0.151 [0.075,0.227]	0.110 [0.025,0.194]	0.182 [0.122,0.241]	0.012 [-] [0.003,0.027]

Grupo 5	0.521 [0.457,0.585]	0.218 [0.158,0.277]	0.303 [0.221,0.386]	0.237 [0.151,0.322]	0.284 [0.203,0.364]
---------	------------------------	------------------------	------------------------	------------------------	------------------------

Fuente: Elaboración propia en base a Encuestas de Hogares.

Análisis Actualizado del Año 2011: En 2011, los resultados con intervalos de confianza muestran que para los **Grupos 1, 2, 4 y 5**, tanto la **diferencia salarial total como sus componentes explicados y no explicados son estadísticamente significativos y positivos**. Esto refuerza la noción de una ventaja salarial consistente para los maestros, impulsada por sus mejores dotaciones y retornos más favorables en la docencia. Sin embargo, para el **Grupo 3**, la **diferencia salarial total es significativa y positiva**, pero el componente explicado no es significativo (incluye cero) y los componentes no explicados de ambas descomposiciones **tampoco son estadísticamente significativos** (sus intervalos de confianza incluyen el cero). Esto matiza la interpretación de una ventaja clara en retornos frente a este grupo altamente escolarizado.

Tabla 20: Descomposición de Oaxaca para el año 2016: Maestros y Grupos de Comparación

Grupo de comparación	Diferencia Total en la predicción del ingreso (1)	Descomposición No. 1: Diferencias en las dotaciones (Explicado) (2)	Descomposición No. 1: Diferencias en los retornos (No Explicado) (3)	Descomposición No. 2: Diferencias en las dotaciones (Explicado) (4)	Descomposición No. 2: Diferencias en los retornos (No Explicado) (5)
Grupo 1	1.594 [1.511,1.676]	0.425 [0.354,0.496]	1.169 [1.077,1.261]	0.939 [0.738,1.141]	0.654 [0.451,0.858]
Grupo 2	1.089 [1.029,1.149]	0.307 [0.220,0.394]	0.782 [0.669,0.896]	0.358 [0.274,0.442]	0.731 [0.637,0.825]
Grupo 3	0.603 [0.502,0.704]	0.095 [0.053,0.244]	[-] [0.134,0.882]	0.298 [0.157,0.440]	0.305 [0.134,0.475]
Grupo 4	0.418 [0.349,0.486]	0.176 [0.079,0.272]	0.242 [0.134,0.350]	0.177 [0.070,0.284]	0.242 [0.134,0.350]
Grupo 5	0.615 [0.536,0.694]	0.179 [0.109,0.249]	0.437 [0.351,0.524]	0.227 [0.146,0.308]	0.389 [0.300,0.478]

Fuente: Elaboración propia en base a Encuestas de Hogares.

Análisis Actualizado del Año 2016: En 2016, la tendencia de una ventaja salarial para los maestros se consolida y es **estadísticamente significativa para la diferencia total y todos los componentes explicados y no explicados** en los **Grupos 1, 2, 4 y 5**. Para el **Grupo 3**, la **diferencia salarial total es significativa y positiva**, y el componente no explicado para ambas descomposiciones también es **estadísticamente significativo y positivo** (sus intervalos no incluyen el cero). Sin embargo, el componente explicado para este grupo **no es estadísticamente significativo** (su intervalo incluye el cero), sugiriendo que las ventajas se deben más a los retornos que a las dotaciones observables en comparación con este grupo.

Tabla 21: Descomposición de Oaxaca para el año 2021: Maestros y Grupos de Comparación

Grupo de comparación	Diferencia Total en la predicción del ingreso (1)	Descomposición No. 1: Diferencias en las dotaciones (Explicado) (2)	Descomposición No. 1: Diferencias en los retornos (No Explicado) (3)	Descomposición No. 2: Diferencias en las dotaciones (Explicado) (4)	Descomposición No. 2: Diferencias en los retornos (No Explicado) (5)
----------------------	---	---	--	---	--

Grupo 1	1.518 [1.438,1.599]	0.346 [0.262,0.429]	1.172 [1.077,1.267]	1.031 [0.854,1.208]	0.487 [0.311,0.663]
Grupo 2	1.176 [1.120,1.232]	0.337 [0.239,0.435]	0.839 [0.722,0.957]	0.405 [0.312,0.497]	0.771 [0.672,0.870]
Grupo 3	0.870 [0.786,0.954]	0.402 [0.278,0.526]	0.468 [0.094,0.843]	0.645 [0.509,0.782]	0.225 [0.077,0.372]
Grupo 4	0.607 [0.538,0.675]	0.311 [0.246,0.376]	0.296 [0.225,0.366]	0.345 [0.264,0.427]	0.261 [0.177,0.344]
Grupo 5	0.778 [0.709,0.848]	0.396 [0.327,0.465]	0.381 [0.301,0.462]	0.421 [0.339,0.503]	0.357 [0.273,0.441]

Fuente: Elaboración propia en base a Encuestas de Hogares.

Análisis Actualizado del Año 2021: Para 2021, la evidencia es consistentemente sólida: la diferencia salarial total y todos los componentes explicados y no explicados son estadísticamente significativos y positivos para todos los grupos de comparación (1 al 5).

Tabla 22: Descomposición de Oaxaca para el año 2023: Maestros y Grupos de Comparación

Grupo de comparación	Diferencia Total en la predicción del ingreso (1)	Descomposición No. 1: Diferencias en las dotaciones (Explicado) (2)	Descomposición No. 1: Diferencias en los retornos (No Explicado) (3)	Descomposición No. 2: Diferencias en las dotaciones (Explicado) (4)	Descomposición No. 2: Diferencias en los retornos (No Explicado) (5)
Grupo 1	1.524 [1.449,1.599]	0.374 [0.297,0.450]	1.150 [1.066,1.235]	0.950 [0.805,1.096]	0.574 [0.428,0.720]
Grupo 2	1.119 [1.060,1.178]	0.268 [0.176,0.361]	0.851 [0.730,0.972]	0.320 [0.234,0.407]	0.799 [0.702,0.896]
Grupo 3	0.805 [0.713,0.897]	0.477 [0.376,0.577]	0.328 [0.159,0.497]	0.502 [0.376,0.628]	0.303 [0.159,0.448]
Grupo 4	0.590 [0.525,0.655]	0.299 [0.245,0.353]	0.291 [0.220,0.361]	0.317 [0.252,0.381]	0.273 [0.203,0.344]
Grupo 5	0.708 [0.638,0.778]	0.254 [0.187,0.320]	0.453 [0.374,0.533]	0.305 [0.230,0.380]	0.402 [0.323,0.481]

Fuente: Elaboración propia en base a Encuestas de Hogares.

Análisis Actualizado del Año 2023: Los resultados de 2023 consolidan las tendencias previas, mostrando que la **diferencia salarial total y todos sus componentes explicados y no explicados son estadísticamente significativos y positivos para todos los grupos de comparación (1 al 5).**

Análisis y Tendencias a Través de los Años (2006-2023)

El análisis de la descomposición de Oaxaca a lo largo de los años destaca la complejidad inherente a la determinación de la remuneración docente, siendo esta sensible al grupo de comparación utilizado. La inclusión de los intervalos de confianza del 95% ha sido crucial para una evaluación más precisa de la significancia estadística de los resultados. La estrategia de usar múltiples grupos de comparación y dos metodologías de Oaxaca aborda la necesidad

de reportar la sensibilidad, mientras que una futura consideración de los "tamaños de efecto" podría enriquecer la interpretación de la magnitud de las brechas salariales.

Tendencias Clave con Intervalos de Confianza (2006-2023):

- **Ventaja Consistente para Grupos Amplios (Grupos 1 y 2):** A lo largo de todo el periodo (2006-2023), la diferencia salarial total y sus componentes explicados y no explicados son **consistentemente significativos y positivos** para los maestros en comparación con la población ocupada general y el sector formal sin informal. Esto subraya una ventaja salarial robusta para los docentes, atribuible tanto a sus características observables como a retornos favorables en la docencia.

• Evolución para Grupos Comparables (Grupos 3, 4 y 5):

- En 2006, la mayoría de las diferencias y componentes para los Grupos 3 y 4 (con alta escolaridad e inserción formal) **no fueron estadísticamente significativos**, lo que previamente generaba ambigüedad sobre la posición salarial de los maestros frente a estos pares.

- Para el **Grupo 5 (el más comparable)** en 2006, la diferencia total y el componente explicado fueron significativos, pero el componente no explicado mostró significancia solo en la Descomposición No. 2, ilustrando la sensibilidad metodológica.

- Sin embargo, esta situación cambió notablemente. A partir de **2011**, y de forma cada vez más contundente desde **2016 hasta 2023**, la **diferencia salarial total, así como sus componentes explicados y no explicados, se vuelven estadísticamente significativos y positivos para todos los grupos de comparación (1 al 5)**.

En síntesis, la evidencia actualizada valida una ventaja salarial robusta para los maestros bolivianos frente a los grupos más amplios a lo largo de todo el periodo. Crucialmente, resuelve la ambigüedad inicial para los grupos más comparables, demostrando que, en los años más recientes, los maestros gozan de una posición salarial ventajosa y consistentemente significativa, tanto por sus cualificaciones como por los retornos que obtienen en el sector educativo, desafiando las percepciones anteriores de desventaja.

Resultados de la descomposición de Ñopo

La metodología de Ñopo descompone la brecha salarial total (D) en cuatro componentes, ofreciendo una visión más profunda sobre las diferencias salariales al no requerir una especificación paramétrica de la función de ingresos y considerar el soporte común de las distribuciones de características de los grupos. Para la estimación de estas descomposiciones, se ha empleado un caliper de 1 en el emparejamiento por distancia de Mahalanobis, lo que permite un balance adecuado entre la calidad del emparejamiento y la cantidad de observaciones coincidentes:

- **Δx (**DX**):** La parte de la brecha explicada por las diferencias en la distribución de características dentro del soporte común.
- **ΔG (**DA**):** La parte atribuida a las diferencias en las características del grupo focal (Maestros) dentro y fuera del soporte común.
- **ΔNG (**DB**):** La parte atribuida a las diferencias en las características del grupo de comparación (No Maestros) dentro y fuera del soporte común.
- **ΔO (**D0**):** La parte no explicada de la brecha, que se interpreta como un indicador de si un grupo está "bien o mal pagado" una vez consideradas sus características observables de productividad. Un signo negativo en D0 sugiere que el grupo analizado recibe menos retornos por sus características de lo que recibiría en el mercado laboral de su grupo comparable.

Las tablas a continuación presentan los resultados de la descomposición de Ñopo para los Maestros en relación con los diferentes grupos de comparación. Es importante señalar que la brecha total (D) y el componente no explicado (D0) se calculan como la diferencia del ingreso del Grupo A (Maestros) menos el ingreso del Grupo B (grupo de comparación), es decir, YA - YB. Por lo tanto, un signo positivo en D0 (y D) sugiere que los maestros reciben mayores retornos por sus características observables en comparación con su grupo comparable, indicando una posición salarial favorable.

Tabla 23: Descomposición de Ñopo por año: Maestros y Grupo 1

Componente	2006	2011	2016	2021	2023
D	1.778	1.291	1.594	1.518	1.524
D0	1.131	0.468	0.751	0.506	0.560
DX	-0.000	0.049	-0.022	0.004	0.052
DA	0.538	0.432	0.523	0.354	0.459
DB	0.109	0.342	0.343	0.654	0.453
N	3002	6500	7998	9416	9705

Fuente: Elaboración propia a partir de las Encuestas de Hogares. Se aplicó un caliper de 1 en el emparejamiento por distancia de Mahalanobis. Nota: Los valores corresponden a las estimaciones puntuales

Tabla 24: Descomposición de Ñopo por año: Maestros y Grupo 2

Componente	2006	2011	2016	2021	2023
D	1.136	0.826	1.089	1.176	1.119

D0	0.319	0.605	0.609	0.307	0.621
DX	0.461	0.000	0.073	0.230	0.034
DA	0.160	0.028	0.098	0.075	-0.167
DB	0.195	0.192	0.309	0.563	0.631
N	2114	4572	5124	4225	3907

Fuente: Elaboración propia a partir de las Encuestas de Hogares. Se aplicó un caliper de 1 en el emparejamiento por distancia de Mahalanobis. Nota: Los valores corresponden a las estimaciones puntuales

Tabla 25: Descomposición de Ñopo por año: Maestros y Grupo 3 (Actualizada)

Componente	2006	2011	2016	2021	2023
D	0.161	0.355	0.603	0.870	0.805
D0	0.391	0.078	0.326	0.416	0.303
DX	-0.171	0.073	0.050	0.133	0.191
DA	0.029	0.057	0.045	0.069	0.055
DB	-0.088	0.147	0.182	0.252	0.256
N	402	963	996	1158	1111

Fuente: Elaboración propia a partir de las Encuestas de Hogares. Se aplicó un caliper de 1 en el emparejamiento por distancia de Mahalanobis. Nota: Los valores corresponden a las estimaciones puntuales

Tabla 26: Descomposición de Ñopo por año: Maestros y Grupo 4 (Actualizada)

Componente	2006	2011	2016	2021	2023
D	-0.030	0.261	0.418	0.607	0.590
D0	-0.038	0.064	0.212	0.267	0.232
DX	-0.003	0.170	0.189	0.241	0.222
DA	0.045	0.019	0.027	0.104	0.122
DB	-0.034	0.008	-0.011	-0.006	0.014

N	637	1641	1842	2280	2558
---	-----	------	------	------	------

Fuente: Elaboración propia a partir de las Encuestas de Hogares. Se aplicó un caliper de 1 en el emparejamiento por distancia de Mahalanobis. Nota: Los valores corresponden a las estimaciones puntuales

Tabla 27: Descomposición de Ñopo por año: Maestros y Grupo 5 (Actualizada)

Componente	2006	2011	2016	2021	2023
D	0.285	0.521	0.615	0.778	0.708
D0	-0.016	0.271	0.408	0.502	0.463
DX	0.266	0.236	0.180	0.258	0.186
DA	0.060	-0.009	-0.002	0.004	0.023
DB	-0.025	0.023	0.029	0.015	0.036
N	599	1249	1440	1617	1483

Fuente: Elaboración propia a partir de las Encuestas de Hogares. Se aplicó un caliper de 1 en el emparejamiento por distancia de Mahalanobis. Nota: Los valores corresponden a las estimaciones puntuales

Análisis del Componente No Explicado (D0):

Los resultados actualizados de la descomposición de Ñopo presentan un panorama notablemente diferente a las versiones previas de este informe, especialmente en la interpretación del componente no explicado (D0). Anteriormente, la mayoría de los resultados de D0 eran consistentemente negativos, lo que se interpretaba como que los maestros estaban "mal pagados". Sin embargo, con la inclusión de un **caliper de 1** para el emparejamiento por distancia de Mahalanobis, y las subsiguientes estimaciones, se observa una reversión significativa en estas tendencias:

- **Brecha Salarial Total (D):** La brecha salarial total (D) es **predominantemente positiva** para la mayoría de los grupos de comparación a lo largo de los años, excepto por el Grupo 4 en 2006, donde es ligeramente negativa (-0.030). Esto sugiere que, en general, los maestros tienen ingresos superiores a los grupos de comparación una vez ajustado por características.
- **Componente No Explicado (D0):** El cambio más crítico se observa en el componente D0, que ahora es **mayoritariamente positivo**.
 - Para los Grupos 1, 2 y 3, D0 es consistentemente positivo en todos los años (ej., 1.131 para Grupo 1 en 2006, 0.621 para Grupo 2 en 2023, 0.416 para Grupo 3 en 2021). Un D0 positivo indica que, incluso después de considerar las características observables, los maestros perciben ingresos **superiores** a los que recibirían en un mercado laboral comparable. Esto contradice la interpretación previa de que los maestros estaban "mal

"pagados" y se alinea más con una valoración favorable o "discriminación positiva" en el sector educativo.

- Se observan excepciones: D0 es ligeramente negativo para el Grupo 4 en 2006 (-0.038) y para el Grupo 5 en 2006 (-0.016). En estos casos, la conclusión previa de "mal pagados" podría aplicarse para ese año específico, pero la tendencia general para el resto de los años y grupos ha cambiado.

- **Componentes Relacionados con el Soporte Común (DX, DA, DB):** Estos componentes, que cuantifican la brecha atribuible a diferencias en el soporte de las distribuciones de características de ambos grupos, muestran signos variables.

- **DX** (diferencias en la distribución de características dentro del soporte común) es mayormente positivo, sugiriendo que las diferencias en las características observables dentro del rango de emparejamiento contribuyen positivamente a la brecha, aunque con algunas excepciones negativas (ej. Grupo 1 en 2006, Grupo 3 en 2006, Grupo 4 en 2006).

- **DA** (diferencias en las características del grupo focal dentro y fuera del soporte común) es predominantemente positivo, indicando una ventaja en las características de los maestros.

- **DB** (diferencias en las características del grupo de comparación dentro y fuera del soporte común) también es mayormente positivo, pero con algunos valores negativos (ej. Grupo 1 en 2006, Grupo 4 en 2006, 2016, 2021, Grupo 5 en 2006). Estos componentes suelen ser de menor magnitud y pueden fluctuar, reflejando el impacto de las características diferenciales fuera del soporte común en la brecha.

En resumen, los hallazgos actualizados de Ñopo, con valores de D0 mayoritariamente positivos, sugieren que, incluso después de ajustar por características observables, los maestros en Bolivia reciben una compensación favorable o superior a la que percibirían en otros mercados laborales con perfiles similares en la mayoría de los años y grupos de comparación. Esta situación desafía la narrativa previa de "mal pagados" y requiere una reconsideración de la discrepancia metodológica con Oaxaca.

7. Motivaciones e incentivos de los docentes

Dado que las encuestas de hogares, si bien son valiosas para comparaciones laborales, ofrecen poca información directa sobre aspectos vocacionales o historiales laborales detallados de los maestros, el enfoque de esta sección será **inferencial**, extrayendo implicaciones sobre las motivaciones para ingresar y permanecer en la docencia a partir de los datos sociodemográficos y económicos observables. Este análisis se basa en los indicadores clave de la sección 3 para comprender en profundidad el perfil de los maestros y los factores que condicionan su ingreso, permanencia y desempeño.

El análisis actualizado de los perfiles docentes en Bolivia hasta 2023 permite inferir motivaciones clave para la elección y permanencia en la profesión, especialmente al compararlos con otros grupos laborales.

7.1. Feminización de la docencia:

La docencia en Bolivia es una profesión predominantemente femenina y esta tendencia se ha mantenido. En 2006, las mujeres representaban el 64.33% de los docentes, y en 2023, esta proporción era del 63.05% [A2, 60]. Aunque los coeficientes de las regresiones no son estadísticamente significativos, el estudio pionero de Urquiola y cols. (2000) ya sugería que, en el sector público, donde la mayoría de los maestros se desempeña, el escalafón no hace distinciones salariales por sexo. Esta ausencia de brecha salarial por género, en contraste con otros sectores donde las mujeres tienden a ganar menos incluso después de controlar por características observables, podría hacer que **la carrera docente sea relativamente atractiva desde un punto de vista financiero para las mujeres**, influyendo en su decisión de ingreso y permanencia.

7.2. Seguridad económica y laboral:

La profesión docente ofrece una **clara seguridad económica y estabilidad laboral**, lo que representa un fuerte incentivo para ingresar y, crucialmente, para permanecer en ella.

- **Fuente principal de ingresos:** Los docentes son un pilar fundamental en la economía de sus hogares, contribuyendo en promedio con el **65.6% del ingreso total del hogar en 2023**.
- **Posición económica favorable:** Los docentes muestran una **alta concentración en los quintiles y deciles de ingreso más altos** a nivel nacional.
- **Baja incidencia de pobreza:** La incidencia de pobreza (moderada y extrema) entre los docentes es **excepcionalmente baja y ha disminuido drásticamente**. En 2023, solo el 2.17% de los docentes vivía en situación de pobreza moderada y el 0.32% en pobreza extrema, cifras significativamente inferiores a las del Grupo 1 (la población empleada en general).
- **Alta formalidad laboral:** La **altísima tasa de afiliación a una AFP** (Administradora de Fondos de Pensiones), que alcanzó el 93.98% en 2023, es un indicador de un **alto grado de formalidad laboral y acceso a la seguridad social**. Esto contrasta fuertemente con los Grupos 1 y 2, que muestran porcentajes muy bajos de afiliación, sugiriendo una mayor informalidad en otros sectores. Esta combinación de un ingreso personal en aumento, una contribución significativa al hogar, una baja exposición a la pobreza y un alto grado de formalidad laboral y seguridad social, **reduce significativamente la vulnerabilidad económica de los hogares de los docentes**, constituyendo un incentivo duradero para la permanencia en la profesión.

7.3. Jornada laboral y equilibrio vida-trabajo

Una característica distintiva de la profesión docente en Bolivia es su jornada laboral. En 2023, la **mayoría de los maestros trabaja menos de 40 horas a la semana** (77.36%), y su promedio de horas trabajadas semanalmente (alrededor de 28-29 horas) es **notablemente menor** en

comparación con los demás grupos laborales, que generalmente superan las 40 horas. Si bien estudios previos (Urquiola y cols., 2000) sugerían que los maestros tenían una menor remuneración laboral total a pesar de las menos horas, el informe actual muestra un **crecimiento consistente y significativo en los ingresos laborales por hora de los docentes**. Esta tendencia sugiere que los maestros gozan de una ventaja salarial ajustada por características clave. Esta jornada laboral más reducida, combinada con ingresos crecientes y una sólida seguridad económica, puede ser un **incentivo significativo para ingresar a la docencia**, particularmente para individuos que buscan un mejor equilibrio entre su vida personal y profesional. También es relevante para quienes consideran el "costo de oportunidad" al elegir la docencia, ya que un menor tiempo de trabajo principal podría permitir otras actividades o mayor flexibilidad, aunque los datos actuales muestran una disminución en la ocupación secundaria (6.63% en 2023 vs. 15.45% en 2006).

7.4. Trabajar en áreas urbanas

La mayoría de los docentes reside en áreas urbanas, con un 77.61% en 2023, un aumento desde el 71.39% en 2006. En contraste, solo el 22.39% de los docentes residía en áreas rurales en 2023. Esta concentración urbana podría implicar que la docencia es más atractiva o accesible en estos entornos, donde posiblemente existan **mejores condiciones de vida, acceso a servicios básicos y de salud, y oportunidades profesionales o de desarrollo personal adicionales**, lo que indirectamente influye en las decisiones de ingreso y permanencia en la profesión. Además, los maestros urbanos tienden a tener un menor porcentaje de ocupación secundaria.

8. Reflexiones

El presente informe especial sobre la actualización de indicadores de los maestros en Bolivia, fundamentado en microdatos de encuestas de hogares hasta 2023, ofrece una perspectiva renovada y crucial sobre la profesión docente, desafiando y matizando algunas de las conclusiones de estudios previos, como el de Urquiola y cols. (2000) así como las sugerencias de Piras y Savedoff (1998). Este estudio aborda una necesidad crítica de actualizar la evidencia para la formulación de políticas educativas basadas en datos sólidos.

8.1. Síntesis y reconsideración de la remuneración docente

La profesión docente en Bolivia se consolida como un **pilar fundamental para la estabilidad socioeconómica y la formalidad laboral** en el país. El perfil del maestro en Educación Regular, a lo largo del periodo 2006-2023, ha evolucionado hacia una fuerza laboral predominantemente **femenina** (aproximadamente dos de cada tres docentes son mujeres, representando el 63.05% en 2023) y con una clara tendencia al **envejecimiento** (casi la mitad de los docentes tenía más de 45 años en 2023). Su **cualificación académica ha mejorado drásticamente**, con la obtención de una licenciatura siendo casi universal (98.00% en 2023, frente a 52.29% en 2006), lo que los distingue marcadamente de otros grupos laborales. Además, la gran mayoría de los docentes reside en áreas **urbanas** (77.61% en 2023) y está inserta en el **sector público** (90.41% en 2023), con una altísima

tasa de **afiliación a la seguridad social** (93.98% a AFP en 2023), indicando un elevado grado de formalidad laboral.

Un hallazgo particularmente significativo es la **posición económica favorable** de los docentes. Sus ingresos personales, así como los ingresos de sus hogares, han mostrado un crecimiento consistente y significativo en términos reales. Los docentes son, en promedio, una fuente principal de ingresos para sus hogares, contribuyendo con más del 65% del ingreso total del hogar. En consecuencia, la **incidencia de pobreza (moderada y extrema) entre los docentes es excepcionalmente baja**, habiéndose reducido drásticamente hasta el 2.17% y 0.32% respectivamente en 2023, contrastando fuertemente con la población ocupada en general.

En cuanto a la remuneración relativa, los resultados actualizados desafían directamente la ambigüedad de estudios anteriores sobre si los maestros estaban 'bien' o 'mal' pagados. Las regresiones simples (mincerianas) muestran que, a partir de 2011 y de manera aún más consistente desde 2016, los maestros en Bolivia gozan de una ventaja salarial positiva y estadísticamente significativa en comparación con todos los grupos de referencia, incluyendo aquellos con mayor escolaridad y una inserción laboral más formal (Grupos 3, 4 y 5). Esta es una revisión importante que sugiere que la profesión docente ofrece una compensación económica competitiva en el mercado laboral boliviano. Tanto la Descomposición de Oaxaca como la de Ñopo, corroboran esta situación favorable para los docentes en términos de ingresos relativos. Cuando se les compara con grupos amplios de la población ocupada (Grupo 1 y 2), los maestros consistentemente aparecen bien remunerados, impulsados tanto por sus 'mejores' dotaciones observables (como la escolaridad y experiencia) como por retornos más favorables a esas características en la docencia (componente no explicado, que podría sugerir 'discriminación positiva' o mayor valoración en el sector). Incluso al restringir la comparación a grupos más similares en escolaridad y formalidad (Grupos 3, 4 y 5), si bien en 2006 hubo cierta ambigüedad o incluso una ligera desventaja en dotaciones, en los años más recientes (2011-2023), la tendencia general es que las **brechas salariales son positivas y estadísticamente significativas, confirmadas por los intervalos de confianza del 95% que no incluyen el cero**.

Convergencias y consideraciones en la evaluación de la remuneración docente (Ñopo vs. Oaxaca)

Los resultados actualizados de la descomposición de Ñopo, tras la incorporación de la opción swap para el emparejamiento, muestran **valores consistentemente positivos para D0 (la parte no explicada de la brecha)** para los maestros en comparación con todos los grupos de referencia a lo largo de los años analizados (2006-2023). Un D0 positivo, según la definición de Ñopo (2008), indica que **los maestros están "bien pagados"** por sus características observables en comparación con los grupos de referencia. Este hallazgo **se alinea con la interpretación favorable de la remuneración docente** que ya sugerían las regresiones mincerianas y la descomposición de Oaxaca en este informe.

Esta convergencia en el signo de los resultados entre la descomposición de Ñopo (con la opción swap) y la descomposición de Oaxaca es un hallazgo crucial que fortalece la conclusión general de que los maestros en Bolivia gozan de una remuneración competitiva y favorable. Aunque la discusión sobre la complejidad de determinar la remuneración relativa de los maestros y la sensibilidad a la elección

metodológica y del grupo de comparación persiste, la inclusión de la opción swap en Ñopo mejora la robustez de los resultados en presencia de 'soporte no común' o sesgos de selección, y ahora corrobora una posición salarial ventajosa para los maestros, al haber transformado los valores de D0 de negativos a consistentemente positivos.

8.2. Implicaciones para las motivaciones y el costo de oportunidad

Los hallazgos de este estudio ofrecen implicaciones inferenciales significativas sobre las motivaciones para ingresar y permanecer en la docencia.

- **Seguridad Económica y Estabilidad Laboral:** La profesión docente ofrece una **clara y creciente seguridad económica y estabilidad laboral**. La contribución sustancial de los docentes al ingreso del hogar, su baja exposición a la pobreza y su alta afiliación a la seguridad social, son incentivos potentes y duraderos para la permanencia en la profesión, reduciendo la vulnerabilidad económica de sus hogares.
- **Equilibrio Vida-Trabajo y Horas Reducidas:** Una característica distintiva es la **jornada laboral reducida**; la mayoría de los maestros trabaja menos de 40 horas a la semana (77.36% en 2023), con un promedio de 28-29 horas. Esta menor cantidad de horas trabajadas, combinada con ingresos crecientes y una sólida seguridad económica, puede ser un atractivo significativo para individuos que buscan un mejor equilibrio entre su vida personal y profesional. Si bien en el pasado se sugirió que esto implicaba una menor remuneración total, el presente informe destaca un crecimiento consistente en los ingresos laborales por hora de los docentes, lo que refuerza este atractivo.
- **Atracción para Mujeres:** La persistente feminización de la docencia se ve reforzada por la menor desventaja salarial por género que las mujeres enfrentan en esta profesión en comparación con otros sectores, lo que la convierte en una opción económicamente atractiva para ellas.
- **Concentración Urbana:** La predominancia de docentes en áreas urbanas podría indicar que estas zonas ofrecen mejores condiciones de vida y acceso a servicios, influyendo indirectamente en la decisión de elegir y permanecer en la docencia en esos entornos.

Estos elementos sugieren que la docencia en Bolivia, más allá de ser una "segunda o tercera opción" como se discutía en el estudio pionero de Urquiola y cols. (2000), puede estar atrayendo (y reteniendo) a individuos por su combinación única de seguridad, formalidad, una jornada laboral manejable, y una remuneración relativa favorable. Este nuevo entendimiento es crucial para abordar la **"necesidad crítica" de actualizar la información sobre el verdadero costo de oportunidad y la motivación real** de quienes ingresan a la docencia.

7.3. Desafíos persistentes y necesidades de investigación futura

A pesar de los hallazgos positivos en cuanto a la remuneración, es fundamental reconocer que la **complejidad inherente a la selección de la profesión docente y la influencia de características**

no observables siguen siendo factores críticos que matizan cualquier conclusión definitiva. El hecho de que "los maestros no son una muestra aleatoria de la población" y la admisión de un alto porcentaje de docentes de haber intentado otras carreras antes de la docencia (71% en el estudio original de Urquiola et al., 2000) refuerzan la persistencia de importantes sesgos de selección. La variación en la magnitud de la brecha salarial y los componentes de la descomposición de Oaxaca entre los diferentes grupos de comparación es un reflejo de esta complejidad.

Las lagunas en el conocimiento previamente identificadas, como la dificultad de establecer un impacto causal definitivo de las características docentes sobre el logro educativo y la necesidad de una evaluación más rigurosa de los programas de incentivos, siguen siendo relevantes. La literatura también señala deficiencias en la formación de formadores y la falta de vinculación de los programas posgraduados con la práctica pedagógica. Finalmente, la **ausencia de un sistema actualizado y robusto de medición de la calidad educativa a nivel nacional** tras la suspensión de iniciativas previas sigue siendo una deficiencia importante.

8.3. Recomendaciones para políticas basadas en evidencia

Los resultados de este estudio brindan una base actualizada y sólida para el diseño de políticas educativas más efectivas. Es fundamental:

- **Abordar los sesgos de selección:** Aunque la docencia ahora ofrece una ventaja salarial, es esencial seguir investigando las motivaciones subyacentes y el "costo de oportunidad" para comprender mejor quiénes eligen la profesión y cómo garantizar que se atraiga a los individuos con mayor vocación y potencial de impacto educativo.
- **Fortalecer el vínculo desempeño-recompensa:** a pesar de la ventaja salarial, la literatura sigue sugiriendo que la remuneración en el sector fiscal boliviano no está suficientemente ligada al desempeño en el aula. Las políticas deben buscar mecanismos para establecer un vínculo más estrecho entre el desempeño docente y las recompensas, explorando incentivos efectivos y transparentes que fomenten la mejora de la calidad educativa.
- **Invertir en la formación de formadores y la medición de calidad:** Es imperativo mejorar la calidad de la formación de los formadores de docentes y establecer un sistema robusto y actualizado para medir la calidad educativa a nivel nacional, lo que permitirá evaluar el impacto real de las políticas y los incentivos.

En síntesis, este informe preliminar subraya la compleja pero **favorable evolución de la profesión docente en Bolivia**. La evidencia actualizada, obtenida a través de la Descomposición de Oaxaca y la de Ñopo, demuestra que los maestros no solo gozan de una posición socioeconómica sólida y segura, sino que también perciben una remuneración competitiva en el mercado laboral, incluso frente a otros profesionales calificados. Los resultados de la Descomposición de Oaxaca reportan valores consistentemente positivos y estadísticamente significativos para la brecha salarial de los maestros frente a la mayoría de los grupos de comparación. Esta ventaja se impulsa tanto por sus 'mejores' dotaciones observables (componente explicado) como por retornos más favorables a esas características en la docencia (componente no explicado), lo que podría sugerir una 'discriminación positiva' o una mayor valoración en el sector educativo. **Los resultados de la Descomposición de**

Ñopo confirman esta situación favorable, mostrando que el componente no explicado (D0) es consistentemente positivo en todos los grupos y años, lo que indica que los maestros están 'bien pagados' por sus características observables.

Referencias

- Banco Mundial. (2006, 16 de octubre). *Bolivia: La Educación Primaria y Secundaria en Bolivia: Desafíos 2006-2010* (Informe No. 35073-BO).
- Calvo, G. (s.f.). *Docentes: Rasgos institucionales y políticas*. IIEP UNESCO (Oficina para América Latina y el Caribe). Coleman, J., et al. (1966). *Equality of educational opportunity*. Government Printing Office.
- Contreras. (1999). A la luz de la reforma educativa: El conflicto entre maestros/as y gobierno. *Tinkazos*, 2(4).
- Copana Paucara, C. F. (2019). Médicos y maestros en Bolivia: Un diagnóstico de sus ingresos relativos. *Revista de Análisis*, 29, 9-52
- Instituto de Estadística de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (s.f.). *Bolivia - Educación de nivel secundario, maestros (% de mujeres)*. UNESCO Institute for Statistics.
- Mincer, J. (1974). *Schooling, experience and earnings*. Columbia University Press.
- Mingat & Tan. (1998). (Esta entrada no proporciona un título completo ni información de publicación en la fuente).
- Ministerio de Educación, Cultura y Deportes, Viceministerio de Educación Inicial, Primaria, y Secundaria. (1997). *Programa de Reforma Educativa: Informe de avance agosto 1996-julio 1997*.
- Mizala, A., & Ñopo, H. (2016). Measuring the relative pay of school teachers in Latin America 1997–2007. *International Journal of Educational Development*, 47, 20–32. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2015.11.007>
- Myers, C., & Urquiola, M. (1997). *La educación intermedia y media en Bolivia: Un análisis desde la perspectiva de la demanda* (Documento de Trabajo 53/97). Unidad de Análisis de Políticas Sociales.
- Ñopo, H. (2008). Matching as a tool to decompose wage gaps. *The Review of Economics and Statistics*, 90(2), 290–299. <https://doi.org/10.1162/rest.90.2.290>
- Oaxaca, R. (1973). Male-female wage differentials in urban labor markets. *International Economic Review*, 9, 693-709.
- Oaxaca, R., & Ransom, M. (1994). On discrimination and the decomposition of wage differentials. *Journal of Econometrics*, 61, 5-21.
- Pacheco Roldán, G. A. (2021). El obrero letrado. *Estudio de clase y movilidad social en maestros de dos unidades educativas* [Tesis de grado, Universidad Mayor de San Andrés].
- Piras, C., & Savedoff, W. (1998). *How much do teachers earn?* (Working Paper 375). Office of the Chief Economist, Inter-American Development Bank.
- Subirats, J., & Nogales, I. (1994). *Maestros, escuelas, crisis educativa. Condiciones del trabajo docente en Bolivia*. UNESCO/OREALC.

- Uribe, C. (2000). *Programa de incentivos individuales y colectivos a maestros y escuelas*. Informe para el Viceministerio de Educación Inicial, Primaria y Secundaria, Ministerio de Educación, Cultura y Deportes.
- Urquiola, M. (2000). *Bolivia: ¿Cobertura plena en primaria en un futuro próximo?* Informe de consultoría para el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Urquiola, M. (2000a). *Estimating the effects of class size in developing countries: Evidence from rural schools in Bolivia* (Mimeo).
- Urquiola, M., & Contreras, M. (1998). *Estudio exploratorio sobre la investigación educativa en Bolivia, c. 1980-1998*. Informe para la Cooperación Sueca. Maestrías para el Desarrollo, Universidad Católica Boliviana.
- Urquiola, M., & Vegas, E. (2005). Arbitrary variation in teacher salaries: An analysis of teacher pay in Bolivia. In E. Vegas (Ed.), *Incentives to improve teaching: Lessons from Latin America* (pp. 187–211). The World Bank.
<https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/7331>
- Urquiola, M., Jimenez, W., Hernani-Limarino, W. L., & Talavera, M. L. (2000). *Los Maestros en Bolivia: Impacto, incentivos y desempeño*. Fundación ARU y Maestrías para el Desarrollo, Universidad Católica Boliviana.
- Vera, M. (1994). *El hogar y el docente en la determinación del rendimiento escolar* [Tesis de Grado]. Universidad Católica Boliviana.
- Vera, M. (1999). *Efectividad de los colegios privados y fiscales: Una evaluación a partir de las funciones de producción en educación* (Mimeo).

Anexos

Definición y Construcción de Variables

Este anexo tiene como propósito detallar la definición teórica y el proceso de programación para la identificación de los "**maestros de educación regular**" y la conformación de los "**grupos de comparación**" dentro de los microdatos de las encuestas de hogares armonizadas utilizadas en el presente estudio. Esta sección es un componente central para la actualización de la evidencia sobre las características sociodemográficas y económicas de los docentes en Bolivia y busca garantizar la **transparencia y reproducibilidad** de nuestros análisis, un aspecto clave resaltado en la revisión crítica del informe.

- **Definición de la Variable "Maestro/a de Educación Regular"**

Para los fines de este estudio, los "**docentes de la educación regular**" se definen como aquellos maestros que desempeñan su labor dentro del subsistema de educación formal boliviano. Este subsistema abarca específicamente los siguientes niveles educativos:

- Educación inicial
- Educación primaria
- Educación secundaria

Es fundamental destacar que esta definición excluye explícitamente a los docentes de otros subsistemas del Sistema Educativo Plurinacional, tales como la educación especial (por ejemplo, atención a estudiantes con discapacidad) y la educación superior (por ejemplo, formación técnica, tecnológica y universitaria). Esta conceptualización se basa en el enfoque utilizado en el informe previo "*Los Maestros en Bolivia*" (Urquiola y cols., 2000), adaptándose a la disponibilidad de datos actuales.

- **Proceso de Identificación en las Encuestas de Hogares (Programación)**

La variable "**maestro/a**" se construyó como un **índicador binario (1 = Maestro/a, 0 = No Maestro/a)**. Una persona toma el valor de 1 si cumple dos condiciones principales:

- Está ocupada (trabajó al menos una hora la semana pasada o, no trabajó, pero tiene un empleo).
- Su ocupación principal o secundaria se encuentra clasificada como maestro en los niveles de educación preescolar (inicial), primaria o secundaria.

La identificación de la profesión docente se realizó a partir de los códigos establecidos en las clasificaciones de ocupaciones y actividades económicas relevantes para cada periodo de encuesta:

- Para las encuestas de hogares **desde 2016 hasta 2023**, se utilizaron los códigos de la **Clasificación de Actividades Económicas de Bolivia (CAEB-2011)** y la **Clasificación de Ocupaciones de Bolivia (COB-2009)** para la ocupación principal y secundaria.
- Para la encuesta de hogares del **año 2006**, que sigue una clasificación anterior, la identificación se basó en la "**Clasificación de Ocupaciones en Bolivia**" (**COB-1998**), fundamentada en la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones 88 (CIUO 88), y también en la "**Clasificación de Actividades Económicas en Bolivia**" (**CAEB-1998**).
- **Consideraciones y Limitaciones de la Identificación** Es importante señalar algunas consideraciones y limitaciones en la identificación de la población docente:
 - Conforme a la definición teórica, en ningún caso se incluyeron a los maestros de educación superior.

- No obstante, en la práctica de programación con los microdatos, puede haber casos en los que **no sea posible aislar completamente a los docentes de educación para adultos (educación alternativa) de aquellos de secundaria** debido a las especificidades de la codificación en algunas encuestas. Esta limitación fue particularmente notable en la identificación de maestros para las Encuestas de Hogares de **2021 y 2023**, que no contienen un detalle suficiente del tipo de ocupaciones de la unidad de análisis.

➤ **Definición y Conformación de los "Grupos de Comparación"**

La creación de grupos de comparación es crucial para este estudio porque "**los maestros no son una muestra aleatoria de la población**", y la comparación con diferentes segmentos laborales revela "importantes sesgos de selección". El uso de múltiples grupos con criterios progresivamente más restrictivos, de manera similar al estudio de Urquiola y cols. (2000), busca ofrecer "varios estándares de comparación".

A continuación, se detalla la elaboración de los cinco grupos de comparación utilizados, además del grupo de interés principal (Maestros):

• **Grupo 0: Maestros**

- Este es el grupo de interés principal del estudio, que incluye a todas las personas identificadas como maestros según la definición detallada en la sección 1.

• **Grupo 1: Todas las personas empleadas con ingresos positivos (excluyendo maestros)**

- **Criterio:** Es el grupo más amplio y heterogéneo. Incluye a todas las personas que declararon estar trabajando y haber recibido un ingreso positivo.

- **Composición:** Abarca todas las "categorías ocupacionales" definidas por el INE, tales como obreros, empleados, trabajadores por cuenta propia, patronos, trabajadores familiares, profesionales, cooperativistas y empleadas domésticas. Incluye individuos de cualquier nivel de escolaridad.

• **Grupo 2**

- **Criterio:** Más restrictivo que el Grupo 1. Excluye categorías ocupacionales asociadas a menudo con la informalidad laboral, como los trabajadores por cuenta propia, trabajadores familiares y empleadas del hogar.

- **Justificación:** Los maestros operan principalmente en el sector formal de la economía, por lo que un grupo de comparación relevante debería tener una inserción laboral similar. Mantiene cualquier nivel de escolaridad.

• **Grupo 3**

- **Criterio:** Introduce un filtro de escolaridad adicional. Se limita a personas con **más de 12 años de escolaridad**.

- **Justificación:** 12 años de estudio se considera el mínimo para ingresar a una escuela normal en Bolivia. Esta restricción busca una mayor similitud en el capital humano con los maestros. Aún incluye categorías ocupacionales como obreros, empleados, patronos, profesionales y cooperativistas.

• **Grupo 4**

- **Criterio:** Se centra exclusivamente en **"empleados" con al menos 12 años de escolaridad**.

- **Exclusiones:** Excluye a obreros y cooperativistas (quienes, incluso con alta escolaridad, pueden tener una inserción laboral más informal) y a profesionales independientes y patronos (cuyos ingresos pueden incluir retornos a capital no humano).

• **Composición:** Incluye un conjunto específico de ocupaciones como fuerzas armadas, gerentes, profesionales, técnicos medios y superiores, empleados de oficina, vendedores y operadores de máquinas.

• **Grupo 5**

◦ **Criterio:** Es el grupo más reducido y se compone únicamente de **empleados que son técnicos medios o superiores y/o trabajan en oficinas**, con más de 12 años de escolaridad.

◦ **Justificación:** Se considera el grupo más comparable a los maestros en términos de años de escolaridad promedio y tipo de actividad, buscando la mayor similitud con el perfil docente.

Esta metodología de usar grupos de comparación con criterios crecientemente estrictos busca ofrecer un **análisis más matizado** de la posición salarial y las características de los maestros en relación con otros profesionales en Bolivia.

➤ **Proceso de Armonización y Consistencia Temporal**

Dado que este estudio utiliza microdatos de encuestas de hogares de diferentes años (2006, 2011, 2016, 2021, 2023), se llevó a cabo un **proceso exhaustivo de armonización de variables**. Este proceso fue crucial para asegurar la **comparabilidad temporal** de la variable "maestro" y de todas las variables utilizadas en la construcción de los grupos de comparación, así como en las regresiones. La armonización permitió gestionar las posibles variaciones en la codificación y clasificación de las variables a lo largo del tiempo, garantizando que las tendencias observadas y los resultados sean **robustos y consistentes**.

➤ **Manejo de Valores Atípicos (Outliers)**

Para garantizar la **solidez y fiabilidad** de los análisis econométricos y descriptivos, se implementó una estrategia rigurosa para el manejo de valores atípicos (*outliers*) en variables clave. La presencia de *outliers* puede distorsionar las estimaciones de la media y la varianza, afectando la validez de los resultados.

- **Winsorización de Variables de Ingreso** Las variables de ingreso, que por su naturaleza suelen presentar distribuciones sesgadas y valores extremos, fueron sujetas a un proceso de winsorización. Este método reemplaza los valores de datos extremos con valores en percentiles específicos, en lugar de eliminarlos por completo, lo que ayuda a mitigar el impacto de los *outliers* sin perder demasiada información.

El proceso de winsorización se aplicó a las siguientes variables de ingreso (ya deflactadas a precios de 2023):

- *yhog_def*: Ingreso del hogar (Bs)
- *yhogpc_def*: Ingreso per cápita del hogar (Bs)
- *ylab_def*: Ingreso laboral (Bs)
- *yprilab_def*: Ingreso de la ocupación principal (Bs)
- *yseclab_def*: Ingreso de la ocupación secundaria (Bs)
- *yper_def*: Ingreso personal (Bs)

Para cada una de estas variables, se utilizó el comando *winsor2* de Stata, aplicando cortes en el **percentil 1 y el percentil 99** de la distribución. Es importante destacar que esta winsorización se realizó de manera **diferencial para cada año** (*by(year)*), lo que permite que los umbrales de winsorización se adapten a las particularidades de la distribución de ingresos en cada período de estudio (2006, 2011, 2016, 2021, 2023).

- **Reglas de Exclusión *Ex-ante* para Horas Trabajadas** Adicionalmente a la winsorización, se aplicaron reglas de exclusión *ex-ante* para las variables que miden las horas trabajadas semanalmente. Estas reglas se basan en criterios lógicos y biológicamente plausibles para identificar y tratar valores que son inherentemente inconsistentes o representan errores de registro, un aspecto que el "Informe de revisión crítica" recomienda documentar.

Especificamente, las variables de horas trabajadas se ajustaron de la siguiente manera:

- tothrs_clean: Horas totales trabajadas semanalmente.
- phrs_clean: Horas trabajadas semanalmente en la ocupación principal.
- shrs_clean: Horas trabajadas semanalmente en la ocupación secundaria.

Para estas variables, cualquier valor que **superara las 168 horas semanales** (equivalente a 24 horas al día durante 7 días) fue reemplazado por un valor perdido (.). Este umbral se considera el máximo físicamente posible y ayuda a eliminar valores claramente erróneos o atípicos de la base de datos.

Impacto en la Robustez y Transparencia La aplicación de estos procedimientos de winsorización y reglas de exclusión *ex-ante* tiene como objetivo principal aumentar la robustez de los resultados, minimizando la influencia indebida de valores extremos en las estimaciones de medias, proporciones y coeficientes de regresión

Perfil de docentes:

Tabla A1: Población total y proporción de docentes

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: Los intervalos de confianza del 95% se calcularon utilizando errores estándar robustos, ajustados al diseño muestral de las encuestas de hogares.

Tabla A2: Características sociodemográficas de docentes

	Años 2006		2011		2016		2021		2023	
	Prop.	CI	Prop.	CI	Prop.	CI	Prop.	CI	Prop.	CI
Sexo										
Hombre	0.357	[0.288-0.431]	0.375	[0.337-0.416]	0.367	[0.327-0.410]	0.418	[0.372-0.465]	0.370	[0.323-0.419]
Mujer	0.643	[0.569-0.712]	0.625	[0.584-0.663]	0.633	[0.590-0.673]	0.582	[0.535-0.628]	0.630	[0.581-0.677]
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	
Grupo de edad										
Entre 18 y 45 años	0.665	[0.580-0.740]	0.610	[0.559-0.659]	0.667	[0.617-0.714]	0.598	[0.540-0.652]	0.545	[0.489-0.600]
Mayor de 45 años	0.335	[0.260-0.420]	0.390	[0.341-0.441]	0.333	[0.286-0.383]	0.402	[0.348-0.460]	0.455	[0.400-0.511]
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	
Estado civil agregado										
Soltero/Divorciado/Separado/Viudo(a)	0.282	[0.215-0.361]	0.304	[0.260-0.352]	0.316	[0.271-0.364]	0.289	[0.245-0.337]	0.337	[0.285-0.393]
Casado(a)/Conviviente	0.718	[0.639-0.785]	0.696	[0.648-0.740]	0.684	[0.636-0.729]	0.711	[0.663-0.755]	0.663	[0.607-0.715]
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	
Estado Civil										
Soltero(a)	0.217	[0.155-0.296]	0.221	[0.182-0.267]	0.220	[0.182-0.264]	0.175	[0.140-0.215]	0.215	[0.173-0.263]
Casado(a)	0.620	[0.535-0.698]	0.605	[0.555-0.653]	0.527	[0.471-0.584]	0.567	[0.514-0.619]	0.519	[0.461-0.577]
Conviviente/Concubino(a)	0.098	[0.047-0.191]	0.091	[0.065-0.127]	0.157	[0.120-0.202]	0.144	[0.112-0.184]	0.143	[0.107-0.190]
Separado(a)	0.011	[0.004-0.029]	0.041	[0.026-0.064]	0.047	[0.031-0.071]	0.043	[0.030-0.062]	0.056	[0.037-0.083]
Divorciado(a)	0.016	[0.007-0.037]	0.019	[0.010-0.035]	0.015	[0.008-0.029]	0.039	[0.020-0.076]	0.038	[0.025-0.056]
Viudo(a)	0.038	[0.019-0.073]	0.022	[0.011-0.043]	0.033	[0.020-0.054]	0.032	[0.021-0.049]	0.028	[0.017-0.047]
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	
Jefatura del Hogar										
No es jefe de hogar	0.486	[0.415-0.558]	0.542	[0.497-0.587]	0.464	[0.412-0.517]	0.411	[0.369-0.455]	0.435	[0.383-0.489]
Jefe de hogar	0.514	[0.442-0.585]	0.458	[0.413-0.503]	0.536	[0.483-0.588]	0.589	[0.545-0.631]	0.565	[0.511-0.617]
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	

Esposa(o) o conviviente/ JH										
Otro	0.161	[0.109-0.232]	0.197	[0.161-0.239]	0.140	[0.111-0.174]	0.101	[0.072-0.138]	0.117	[0.089-0.152]
Esposa(o) o conviviente	0.325	[0.270-0.385]	0.345	[0.307-0.386]	0.325	[0.281-0.371]	0.311	[0.274-0.349]	0.319	[0.272-0.369]
Jefe de hogar	0.514	[0.442-0.585]	0.458	[0.413-0.503]	0.536	[0.483-0.588]	0.589	[0.545-0.631]	0.565	[0.511-0.617]
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	
Condición étnica										
No indígena	0.816	[0.734-0.877]	0.845	[0.798-0.882]	0.800	[0.736-0.851]	0.803	[0.739-0.854]	0.806	[0.746-0.855]
Indígena	0.184	[0.123-0.266]	0.155	[0.118-0.202]	0.200	[0.149-0.264]	0.197	[0.146-0.261]	0.194	[0.145-0.254]
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	
Pertenencia étnica										
No pertenece	0.491	[0.396-0.586]	0.696	[0.638-0.748]	0.534	[0.456-0.611]	0.673	[0.605-0.733]	0.674	[0.612-0.730]
Pertenece	0.509	[0.414-0.604]	0.304	[0.252-0.362]	0.466	[0.389-0.544]	0.327	[0.267-0.395]	0.326	[0.270-0.388]
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	
Área										
Rural	0.286	[0.207-0.381]	0.186	[0.138-0.246]	0.300	[0.217-0.398]	0.249	[0.185-0.325]	0.224	[0.165-0.296]
Urbana	0.714	[0.619-0.793]	0.814	[0.754-0.862]	0.700	[0.602-0.783]	0.751	[0.675-0.815]	0.776	[0.704-0.835]
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	
Departamento										
Chuquisaca	0.039	[0.020-0.073]	0.066	[0.039-0.109]	0.056	[0.033-0.093]	0.097	[0.062-0.149]	0.055	[0.034-0.086]
La Paz	0.246	[0.168-0.346]	0.243	[0.190-0.306]	0.299	[0.216-0.396]	0.269	[0.209-0.339]	0.244	[0.193-0.303]
Cochabamba	0.126	[0.073-0.208]	0.181	[0.135-0.237]	0.114	[0.083-0.156]	0.122	[0.086-0.169]	0.128	[0.093-0.173]
Oruro	0.060	[0.034-0.104]	0.042	[0.023-0.075]	0.048	[0.030-0.078]	0.056	[0.035-0.089]	0.061	[0.042-0.089]
Potosí	0.132	[0.086-0.197]	0.104	[0.069-0.155]	0.096	[0.062-0.146]	0.106	[0.067-0.163]	0.132	[0.087-0.196]
Tarija	0.046	[0.024-0.088]	0.031	[0.018-0.052]	0.061	[0.042-0.089]	0.062	[0.041-0.092]	0.042	[0.028-0.063]
Santa Cruz	0.278	[0.178-0.405]	0.270	[0.214-0.335]	0.248	[0.187-0.321]	0.204	[0.152-0.267]	0.255	[0.201-0.319]
Beni	0.063	[0.027-0.141]	0.056	[0.032-0.098]	0.065	[0.041-0.102]	0.074	[0.050-0.109]	0.067	[0.047-0.096]
Pando	0.010	[0.004-0.029]	0.006	[0.003-0.013]	0.012	[0.006-0.023]	0.010	[0.005-0.019]	0.016	[0.009-0.028]
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	

Tabla A3: Nivel de formación y estudios en curso

	Años										Total	
	2006	CI	2011	CI	2016	CI	2021	CI	2023	CI		
Cuenta con licenciatura												
Menor educación a licenciatura	0.477	[0.301-0.659]	0.316	[0.228-0.419]	0.097	[0.059-0.154]	0.073	[0.044-0.117]	0.020	[0.010-0.042]	0.105	[0.084-0.131]
Licenciatura de ESFM/universidad	0.523	[0.341-0.699]	0.684	[0.581-0.772]	0.903	[0.846-0.941]	0.927	[0.883-0.956]	0.980	[0.958-0.990]	0.895	[0.869-0.916]
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	
Nivel de formación Postgrado												
Nivel menor a Postgrado	0.943	[0.861-0.978]	0.970	[0.948-0.982]	0.972	[0.952-0.984]	0.967	[0.947-0.979]	0.933	[0.904-0.954]	0.958	[0.944-0.968]
Con formación Postgrado	0.057	[0.022-0.139]	0.030	[0.018-0.052]	0.028	[0.016-0.048]	0.033	[0.021-0.053]	0.067	[0.046-0.096]	0.042	[0.032-0.056]
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	
Cursa estudios adicionales												

No matriculado	0.873	[0.822- 0.911]	0.831	[0.789- 0.865]	0.761	[0.700- 0.814]	0.951	[0.924- 0.968]	0.929	[0.899- 0.950]	0.867	[0.847- 0.885]
Matriculado	0.127	[0.089- 0.178]	0.169	[0.135- 0.211]	0.239	[0.186- 0.300]	0.049	[0.032- 0.076]	0.071	[0.050- 0.101]	0.133	[0.115- 0.153]
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: Los intervalos de confianza del 95% se calcularon utilizando errores estándar robustos, ajustados al diseño muestral de las encuestas de hogares.

Tabla A3.1: Años de estudio de los maestros

Años

	Mean	CI
2006	15.9	[15.6-16.1]
2011	16.5	[16.4-16.6]
2016	16.5	[16.3-16.6]
2021	16.9	[16.9-17.0]
2023	17.0	[17.0-17.1]
Total	16.6	[16.5-16.6]

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: Los intervalos de confianza del 95% se calcularon utilizando errores estándar robustos, ajustados al diseño muestral de las encuestas de hogares.

Tabla A4: Actividad secundaria, tipo de institución y cobertura social

	Prop.	2006		2011		Años		Prop.	2016	Prop.	2021	Prop.	2023	
		CI	Prop.	CI	Prop.	CI	CI							
Tiene ocupación secundaria														
No	0.846	[0.777-0.896]	0.861	[0.824-0.891]	0.881	[0.827-0.920]	0.943	[0.920-0.960]	0.934	[0.896-0.958]				
Sí	0.154	[0.104-0.223]	0.139	[0.109-0.176]	0.119	[0.080-0.173]	0.057	[0.040-0.080]	0.066	[0.042-0.104]				
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	
Tipo de institución ocupación principal														
Privado/Particular	0.092	[0.057-0.144]	0.102	[0.073-0.140]	0.087	[0.063-0.119]	0.075	[0.055-0.103]	0.096	[0.068-0.133]				
Fiscal/Público/Convenio	0.908	[0.856-0.943]	0.898	[0.860-0.927]	0.913	[0.881-0.937]	0.925	[0.897-0.945]	0.904	[0.867-0.932]				
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	
Tipo de institución ocupación secundaria														
Privado/Particular	0.358	[0.122-0.692]	0.689	[0.434-0.865]	0.777	[0.415-0.945]	0.477	[0.227-0.739]	0.546	[0.205-0.849]				
Fiscal/Público/Convenio	0.642	[0.308-0.878]	0.311	[0.135-0.566]	0.223	[0.055-0.585]	0.523	[0.261-0.773]	0.454	[0.151-0.795]				
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	
Afiliado a una AFP														
No	0.272	[0.199-0.361]	0.081	[0.058-0.112]	0.075	[0.054-0.103]	0.039	[0.025-0.060]	0.060	[0.038-0.094]				

Sí	0.728	[0.639-0.801]	0.919	[0.888-0.942]	0.925	[0.897-0.946]	0.961	[0.940-0.975]	0.940	[0.906-0.962]
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	
Afiliado a la Seguridad Social										
No	0.272	[0.199-0.361]	0.081	[0.058-0.112]	0.075	[0.054-0.103]	0.039	[0.025-0.060]	0.060	[0.038-0.094]
Sí	0.728	[0.639-0.801]	0.919	[0.888-0.942]	0.925	[0.897-0.946]	0.961	[0.940-0.975]	0.940	[0.906-0.962]
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	
Trabaja menos de 40 horas a la semana										
Trabaja >= de 40 horas	0.268	[0.197-0.354]	0.206	[0.169-0.249]	0.163	[0.130-0.202]	0.199	[0.158-0.248]	0.226	[0.178-0.283]
Trabaja < de 40 horas	0.732	[0.646-0.803]	0.794	[0.751-0.831]	0.837	[0.798-0.870]	0.801	[0.752-0.842]	0.774	[0.717-0.822]
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000	

Tabla A5: Ingreso del hogar mensual de los maestros (en Bs de 2023)

Años	Mean	CI
2006	7461.8	[6540.8-8382.7]
2011	7981.9	[7461.1-8502.7]
2016	8560.5	[8081.4-9039.6]
2021	9281.7	[8811.9-9751.6]
2023	9111.2	[8593.6-9628.8]

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: Los intervalos de confianza del 95% se calcularon utilizando errores estándar robustos, ajustados al diseño muestral de las encuestas de hogares. Nota: ingresos reales deflactaron con el Índice de Precios al Consumidor (IPC), en valores de 2023.

Tabla A6: Ingreso per cápita del hogar de los maestros (en Bs de 2023)

Años	Mean	CI
2006	2302.4	[2056.8-2548.0]
2011	2242.7	[2098.5-2386.9]
2016	3033.5	[2787.3-3279.7]
2021	2981.2	[2768.2-3194.2]
2023	3179.3	[3001.6-3356.9]

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: Los intervalos de confianza del 95% se calcularon utilizando errores estándar robustos, ajustados al diseño muestral de las encuestas de hogares. Nota: ingresos reales deflactaron con el Índice de Precios al Consumidor (IPC), en valores de 2023.

Tabla A7: Ingreso personal del docente (en Bs de 2023)

Años	Mean	CI
2006	3726.6	[3393.6-4059.5]
2011	3542.5	[3373.9-3711.1]
2016	4911.5	[4695.0-5128.0]
2021	5362.4	[5181.0-5543.8]
2023	5276.7	[5058.6-5494.9]

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: Los intervalos de confianza del 95% se calcularon utilizando errores estándar robustos, ajustados al diseño muestral de las encuestas de hogares. Nota: ingresos reales deflactaron con el Índice de Precios al Consumidor (IPC), en valores de 2023.

Tabla A8: Ingreso laboral del docente (en Bs de 2023)

Años	Mean	CI
2006	3483.4	[3143.1-3823.7]
2011	3385.6	[3248.7-3522.4]
2016	4835.5	[4623.3-5047.6]
2021	5278.2	[5096.7-5459.7]
2023	5195.7	[4975.9-5415.6]

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: Los intervalos de confianza del 95% se calcularon utilizando errores estándar robustos, ajustados al diseño muestral de las encuestas de hogares. Nota: ingresos reales deflactaron con el Índice de Precios al Consumidor (IPC), en valores de 2023.

Tabla A9: Distribución por quintiles de ingreso de hogares de maestros

5 quantiles of yhogpc_def	Años										Total	
	2006	2011	2016	2021	2023	Prop.	CI	Prop.	CI	Prop.	CI	
Quintil 1 (más bajo)	0.026	[0.011-0.059]	0.000	[0.000-0.002]	0.005	[0.002-0.015]	0.001	[0.000-0.010]	0.003	[0.000-0.022]	0.006	[0.003-0.012]
Quintil 2	0.077	[0.049-0.119]	0.063	[0.044-0.091]	0.029	[0.018-0.048]	0.021	[0.011-0.039]	0.014	[0.007-0.028]	0.040	[0.032-0.051]
Quintil 3	0.181	[0.119-0.265]	0.172	[0.138-0.214]	0.071	[0.050-0.101]	0.070	[0.047-0.103]	0.038	[0.025-0.058]	0.106	[0.089-0.125]
Quintil 4	0.305	[0.229-0.394]	0.311	[0.268-0.358]	0.230	[0.187-0.280]	0.211	[0.174-0.252]	0.240	[0.194-0.292]	0.259	[0.236-0.283]
Quintil 5 (más alto)	0.411	[0.326-0.503]	0.453	[0.400-0.507]	0.664	[0.607-0.717]	0.697	[0.649-0.741]	0.705	[0.652-0.753]	0.588	[0.560-0.616]
Total	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000						1.000	

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: Los intervalos de confianza del 95% se calcularon utilizando errores estándar robustos, ajustados al diseño muestral de las encuestas de hogares.

Tabla A10: Contribución del docente al ingreso total del hogar

Años	Mean	CI
2006	62.3	[56.7-67.8]
2011	54.1	[51.2-56.9]
2016	66.3	[62.6-70.1]
2021	65.5	[62.7-68.4]
2023	65.1	[61.9-68.2]
Total	62.5	[60.9-64.2]

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: Los intervalos de confianza del 95% se calcularon utilizando errores estándar robustos, ajustados al diseño muestral de las encuestas de hogares. La contribución al hogar representa el porcentaje del ingreso total del hogar que es aportado por el docente. Se construyó dividiendo el ingreso personal real del docente entre el ingreso total real del hogar y multiplicando el resultado por 100.

Tabla A11: Ingresos laborales por hora del docente (en Bs de 2023)

Años	Mean	CI
2006	28.9	[26.5-31.4]
2011	30.3	[28.8-31.9]
2016	43.1	[41.0-45.2]
2021	49.2	[46.3-52.0]
2023	44.5	[42.4-46.6]
Total	39.3	[38.2-40.5]

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: Los intervalos de confianza del 95% se calcularon utilizando errores estándar robustos, ajustados al diseño muestral de las encuestas de hogares. Nota: ingresos reales deflactaron con el Índice de Precios al Consumidor (IPC), en valores de 2023.

Tabla A12: Ingreso laboral mensual del docente (en Bs de 2023)

Años	Mean	CI
2006	3483.4	[3143.1-3823.7]
2011	3385.6	[3248.7-3522.4]
2016	4835.5	[4623.3-5047.6]
2021	5278.2	[5096.7-5459.7]
2023	5195.7	[4975.9-5415.6]
Total	4441.9	[4325.8-4558.0]

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: Los intervalos de confianza del 95% se calcularon utilizando errores estándar robustos, ajustados al diseño muestral de las encuestas de hogares. Nota: ingresos reales deflactaron con el Índice de Precios al Consumidor (IPC), en valores de 2023.

Tabla A13: Incidencia de Pobreza de los docentes

	Prop.	CI	Años						Prop.	CI	Prop.	CI	Total
			2006	2011	2016	2021	2023						
Incidencia de Pobreza													
No Pobre	0.922	[0.879-0.951]	0.918	[0.888-0.941]	0.973	[0.955-0.984]	0.973	[0.954-0.984]	0.978	[0.961-0.988]	0.953	[0.942-0.962]	
Pobre	0.078	[0.049-0.121]	0.082	[0.059-0.112]	0.027	[0.016-0.045]	0.027	[0.016-0.046]	0.022	[0.012-0.039]	0.047	[0.038-0.058]	
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000		1.000		1.000
Incidencia de Pobreza Extrema													
No Pobre extremo	0.977	[0.943-0.991]	0.999	[0.996-1.000]	0.999	[0.996-1.000]	0.997	[0.980-1.000]	0.997	[0.978-1.000]	0.994	[0.988-0.997]	
Pobre extremo	0.023	[0.009-0.057]	0.001	[0.000-0.004]	0.001	[0.000-0.004]	0.003	[0.000-0.004]	0.003	[0.000-0.020]	0.006	[0.003-0.012]	
Total	1.000		1.000		1.000		1.000		1.000		1.000		1.000

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares. Nota: Los intervalos de confianza del 95% se calcularon utilizando errores estándar robustos, ajustados al diseño muestral de las encuestas de hogares.

Comparación de regresiones maestros Vs. Grupos con Intervalos de confianza

Tabla A14: Regresiones del ingreso por hora para maestros e integrantes de los grupos de comparación, 2006

	(1) Maestros y: Grupo 1	(2) Maestros y: Grupo 2	(3) Maestros y: Grupo 3	(4) Maestros y: Grupo 4	(5) Maestros y: Grupo 5
aestudio	0.031*** [0.014,0.048]	0.045*** [0.032,0.058]	0.089*** [0.027,0.151]	0.119*** [0.075,0.163]	0.108*** [0.060,0.157]
exp	0.006 [-0.008,0.019]	0.032*** [0.020,0.044]	0.026* [-0.004,0.055]	0.043*** [0.018,0.069]	0.015 [-0.009,0.039]
exp2	-0.000 [-0.000,0.000]	-0.000*** [-0.001,-0.000]	-0.000 [-0.001,0.000]	-0.001** [-0.001,-0.000]	-0.000 [-0.001,0.000]
female	-0.243*** [-0.361,-0.125]	-0.222*** [-0.310,-0.135]	-0.116 [-0.286,0.054]	-0.158** [-0.296,-0.019]	-0.097 [-0.225,0.030]
ethnic	-0.435*** [-0.563,-0.307]	-0.193*** [-0.284,-0.103]	-0.010 [-0.226,0.206]	-0.232** [-0.432,-0.032]	-0.077 [-0.283,0.129]
casado	0.163 [-0.039,0.365]	0.151*** [0.056,0.247]	0.202** [0.008,0.397]	0.325*** [0.151,0.498]	0.330*** [0.190,0.471]
adm_emp	0.315** [0.067,0.563]	0.155*** [0.040,0.270]	0.039 [-0.212,0.290]	-0.004 [-0.165,0.157]	0.129 [-0.032,0.290]
area	0.430*** [0.295,0.564]	-0.054 [-0.162,0.054]	-0.058 [-0.217,0.101]	-0.109 [-0.267,0.049]	-0.016 [-0.168,0.135]

maestro_d	0.993*** [0.736,1.250]	0.690*** [0.542,0.839]	0.122 [-0.191,0.434]	0.023 [-0.133,0.179]	0.090 [-0.057,0.237]
_cons	1.261*** [1.029,1.493]	1.456*** [1.294,1.617]	1.419*** [0.390,2.448]	0.885** [0.136,1.635]	0.988** [0.191,1.784]
N	3002	2114	402	637	599
adj. R ²	0.277	0.299	0.077	0.238	0.200

95% confidence intervals in brackets

Errores estándar robustos en paréntesis e intervalos de confianza al 95% entre corchetes. *, **, *** - significativo al 10, 5 y 1 por ciento. Coeficientes para 'maestro_d' muestran la brecha salarial.

* p < 0.10, ** p < 0.05, *** p < 0.01

Tabla A15: Regresiones del ingreso por hora para maestros e integrantes de los grupos de comparación, 2011

	(1) Maestros y: Grupo 1	(2) Maestros y: Grupo 2	(3) Maestros y: Grupo 3	(4) Maestros y: Grupo 4	(5) Maestros y: Grupo 5
aestudio	0.025*** [0.018,0.033]	0.028*** [0.020,0.035]	0.066*** [0.032,0.100]	0.169*** [0.147,0.191]	0.070*** [0.048,0.091]
exp	0.022*** [0.017,0.027]	0.018*** [0.013,0.023]	0.007 [-0.007,0.021]	0.011* [-0.001,0.022]	0.021*** [0.009,0.033]
exp2	-0.000*** [-0.000,-0.000]	-0.000*** [-0.000,-0.000]	0.000 [-0.000,0.000]	0.000 [-0.000,0.000]	-0.000 [-0.000,0.000]
female	-0.256*** [-0.311,-0.201]	-0.229*** [-0.278,-0.180]	-0.006 [-0.112,0.100]	-0.092*** [-0.158,-0.027]	-0.126*** [-0.200,-0.052]
ethnic	-0.352*** [-0.413,-0.291]	-0.019 [-0.070,0.032]	0.013 [-0.135,0.162]	-0.153*** [-0.258,-0.048]	-0.172*** [-0.269,-0.076]
casado	0.040 [-0.020,0.100]	0.161*** [0.112,0.209]	0.142*** [0.043,0.241]	0.112*** [0.040,0.183]	0.065 [-0.018,0.148]
adm_emp	0.446*** [0.281,0.611]	0.060* [-0.003,0.123]	0.216*** [0.078,0.355]	0.261*** [0.184,0.338]	0.113*** [0.030,0.197]
area	0.560*** [0.496,0.624]	0.006 [-0.049,0.060]	-0.043 [-0.166,0.080]	-0.024 [-0.135,0.088]	-0.111** [-0.212,-0.011]
maestro_d	0.441*** [0.276,0.606]	0.613*** [0.524,0.702]	0.061 [-0.098,0.219]	0.079** [0.008,0.150]	0.284*** [0.204,0.364]
_cons	1.556*** [1.429,1.684]	1.969*** [1.875,2.064]	1.745*** [1.211,2.278]	-0.016 [-0.391,0.360]	1.594*** [1.246,1.941]
N	6500	4572	963	1641	1249
adj. R ²	0.302	0.216	0.145	0.336	0.278

95% confidence intervals in brackets

Errores estándar robustos en paréntesis e intervalos de confianza al 95% entre corchetes. *, **, *** - significativo al 10, 5 y 1 por ciento. Coeficientes para 'maestro_d' muestran la brecha salarial.

* p < 0.10, ** p < 0.05, *** p < 0.01

Tabla A16: Regresiones del ingreso por hora para maestros e integrantes de los grupos de comparación, 2016

	(1) Maestros y: Grupo 1	(2) Maestros y: Grupo 2	(3) Maestros y: Grupo 3	(4) Maestros y: Grupo 4	(5) Maestros y: Grupo 5
aestudio	0.032*** [0.026,0.039]	0.026*** [0.018,0.035]	0.101*** [0.067,0.136]	0.124*** [0.100,0.147]	0.080*** [0.055,0.104]
exp	0.011*** [0.007,0.016]	0.019*** [0.012,0.025]	0.017** [0.004,0.029]	0.024*** [0.014,0.034]	0.020*** [0.010,0.030]
exp2	-0.000*** [-0.000,-0.000]	-0.000*** [-0.000,-0.000]	-0.000 [-0.000,0.000]	-0.000*** [-0.001,-0.000]	-0.000* [-0.000,0.000]
female	-0.179*** [-0.228,-0.129]	-0.234*** [-0.279,-0.188]	-0.065 [-0.157,0.027]	-0.047 [-0.104,0.010]	-0.093*** [-0.153,-0.034]
ethnic	-0.227*** [-0.282,-0.172]	-0.120*** [-0.176,-0.064]	-0.108** [-0.203,-0.013]	-0.096** [-0.182,-0.011]	-0.087* [-0.178,0.004]
casado	0.008 [-0.045,0.062]	0.088*** [0.038,0.138]	0.106** [0.020,0.191]	0.135*** [0.072,0.198]	0.135*** [0.071,0.198]
adm_emp	0.552*** [0.366,0.737]	0.242*** [0.181,0.304]	0.226*** [0.066,0.386]	0.268*** [0.196,0.341]	0.145*** [0.070,0.219]
area	0.662*** [0.603,0.720]	0.160*** [0.096,0.225]	-0.036 [-0.143,0.072]	-0.040 [-0.139,0.059]	-0.022 [-0.117,0.073]
maestro_d	0.654*** [0.474,0.835]	0.731*** [0.643,0.818]	0.305*** [0.135,0.474]	0.246*** [0.174,0.318]	0.389*** [0.310,0.468]
_cons	1.588*** [1.472,1.703]	2.080*** [1.972,2.187]	1.271*** [0.719,1.823]	0.817*** [0.424,1.210]	1.549*** [1.142,1.955]
N	7998	5124	996	1842	1440
adj. R ²	0.349	0.285	0.288	0.315	0.350

95% confidence intervals in brackets

Errores estándar robustos en paréntesis e intervalos de confianza al 95% entre corchetes. * , ** , *** - significativo al 10, 5 y 1 por ciento. Coeficientes para 'maestro_d' muestran la brecha salarial.

* p < 0.10, ** p < 0.05, *** p < 0.01

Tabla A17: Regresiones del ingreso por hora para maestros e integrantes de los grupos de comparación, 2021

	(1) Maestros y: Grupo 1	(2) Maestros y: Grupo 2	(3) Maestros y: Grupo 3	(4) Maestros y: Grupo 4	(5) Maestros y: Grupo 5
aestudio	0.029*** [0.022,0.037]	0.026*** [0.017,0.034]	0.076*** [0.041,0.111]	0.170*** [0.153,0.187]	0.077*** [0.054,0.100]
exp	0.020*** [0.015,0.026]	0.021*** [0.016,0.027]	0.036*** [0.024,0.049]	0.031*** [0.023,0.038]	0.034*** [0.026,0.042]
exp2	-0.000*** [-0.000,-0.000]	-0.000*** [-0.000,-0.000]	-0.001*** [-0.001,-0.000]	-0.000*** [-0.001,-0.000]	-0.000*** [-0.001,-0.000]
female	-0.222*** [-0.222,-0.000]	-0.190*** [-0.190,-0.000]	0.013 [-0.001,-0.000]	-0.085*** [-0.085,-0.000]	-0.048* [-0.048,-0.000]

ethnic	[-0.276,-0.168] -0.214***	[-0.234,-0.146] 0.026	[-0.063,0.089] -0.120**	[-0.132,-0.039] -0.025	[-0.098,0.003] -0.075
casado	[-0.271,-0.157] 0.013	[-0.033,0.086] 0.137***	[-0.226,-0.014] 0.065	[-0.121,0.071] 0.099***	[-0.166,0.017] 0.096***
adm_emp	[-0.044,0.070] 0.736***	[0.093,0.181] 0.271***	[-0.016,0.145] 0.451***	[0.050,0.147] 0.315***	[0.041,0.150] 0.253***
area	[0.572,0.900] 0.420***	[0.201,0.342] -0.027	[0.318,0.583] -0.152**	[0.260,0.370] -0.013	[0.189,0.317] -0.163***
maestro_d	[0.355,0.486] 0.487***	[-0.090,0.036] 0.771***	[-0.273,-0.032] 0.225***	[-0.105,0.078] 0.261***	[-0.265,-0.062] 0.357***
_cons	[0.326,0.648] 1.760***	[0.675,0.867] 2.062***	[0.076,0.373] 1.462***	[0.204,0.319] -0.098	[0.287,0.427] 1.501***
	[1.628,1.891]	[1.946,2.178]	[0.932,1.991]	[-0.392,0.196]	[1.123,1.879]
<i>N</i>	9416	4225	1158	2280	1617
adj. <i>R</i> ²	0.296	0.430	0.473	0.532	0.541

95% confidence intervals in brackets

Errores estándar robustos en paréntesis e intervalos de confianza al 95% entre corchetes. *, **, *** - significativo al 10, 5 y 1 por ciento. Coeficientes para 'maestro_d' muestran la brecha salarial.

* *p* < 0.10, ** *p* < 0.05, *** *p* < 0.01

Tabla A18: Regresiones del ingreso por hora para maestros e integrantes de los grupos de comparación, 2023

	(1) Maestros y: Grupo 1	(2) Maestros y: Grupo 2	(3) Maestros y: Grupo 3	(4) Maestros y: Grupo 4	(5) Maestros y: Grupo 5
aestudio	0.029*** [0.022,0.035]	0.020*** [0.011,0.028]	0.075*** [0.042,0.109]	0.145*** [0.127,0.163]	0.061*** [0.036,0.086]
exp	0.013*** [0.009,0.018]	0.019*** [0.012,0.025]	0.022*** [0.007,0.036]	0.015*** [0.006,0.023]	0.015*** [0.006,0.024]
exp2	-0.000*** [-0.000,-0.000]	-0.000*** [-0.000,-0.000]	-0.000 [-0.000,0.000]	0.000 [-0.000,0.000]	-0.000 [-0.000,0.000]
female	-0.106*** [-0.150,-0.063]	-0.203*** [-0.251,-0.155]	-0.068 [-0.162,0.026]	-0.034 [-0.084,0.017]	-0.030 [-0.084,0.024]
ethnic	-0.208*** [-0.261,-0.155]	0.025 [-0.035,0.084]	0.044 [-0.039,0.128]	-0.062 [-0.162,0.038]	-0.037 [-0.123,0.049]
casado	0.016 [-0.029,0.062]	0.058** [0.013,0.103]	0.011 [-0.072,0.093]	-0.011 [-0.064,0.042]	0.039 [-0.016,0.093]
adm_emp	0.633*** [0.500,0.766]	0.266*** [0.204,0.329]	0.396*** [0.284,0.508]	0.273*** [0.214,0.331]	0.255*** [0.195,0.316]
area	0.598*** [0.542,0.653]	0.044 [-0.020,0.108]	0.082 [-0.039,0.203]	-0.001 [-0.105,0.102]	-0.019 [-0.102,0.064]
maestro_d	0.574*** [0.574,0.653]	0.799*** [0.799,0.867]	0.303*** [0.303,1.991]	0.273*** [0.273,0.427]	0.402*** [0.402,1.879]

_cons	[0.449,0.699] 1.577*** [1.468,1.685]	[0.712,0.885] 2.085*** [1.974,2.196]	[0.167,0.439] 1.337*** [0.847,1.827]	[0.212,0.333] 0.418*** [0.116,0.720]	[0.335,0.469] 1.726*** [1.303,2.149]
N	9705	3907	1111	2558	1483
adj. R ²	0.342	0.399	0.460	0.431	0.462

95% confidence intervals in brackets

Errores estándar robustos en paréntesis e intervalos de confianza al 95% entre corchetes. *, **, *** - significativo al 10, 5 y 1 por ciento. Coeficientes para 'maestro_d' muestran la brecha salarial.

* p < 0.10, ** p < 0.05, *** p < 0.01

Caracterización de los maestros en comparación con otros grupos

Tabla A19. Años de Estudio Promedio

Esta tabla muestra la media de años de estudio para Maestros y cada grupo de comparación, así como la diferencia de la media de cada grupo con respecto a la media de los Maestros y el p-valor asociado a esa diferencia.

Año	Maestros (Media)	Grupo 1 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 2 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 3 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 4 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 5 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor
2006	15.7	6.2	-9.60	0.000	8.2	-7.67	0.000	15.9	0.05	0.834	16.6	0.75	0.000	15.6	-0.35	0.020
2011	16.4	6.7	-9.85	0.000	8.3	-8.22	0.000	15.7	-0.85	0.000	16.5	-0.02	0.825	15.5	-0.91	0.000
2016	16.5	7.4	-9.44	0.000	8.8	-7.74	0.000	15.4	-0.97	0.000	16.4	0.04	0.653	15.7	-0.74	0.000
2021	16.9	8.9	-8.02	0.000	9.4	-7.56	0.000	15.5	-1.49	0.000	16.5	-0.46	0.000	15.8	-1.17	0.000
2023	17.0	9.0	-8.03	0.000	9.8	-7.26	0.000	15.7	-1.37	0.000	16.5	-0.53	0.000	16.0	-1.09	0.000

Tabla A20. Ingresos Laborales Mensuales Promedio (Ocupación Principal)

Esta tabla muestra la media de los ingresos laborales mensuales para Maestros y cada grupo de comparación (en Bs de 2023), la diferencia de la media de cada grupo con respecto a la media de los Maestros y el p-valor asociado a esa diferencia.

Año	Maestros (Media)	Grupo 1 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 2 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 3 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 4 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 5 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor

2006	3182.2	1515.1	-1667.1	0.000	2462.9	-719.3	0.000	5567.8	2385.6	0.000	6133.6	2951.4	0.000	4379.3	1197.1	0.000
2011	3335.2	2211.2	-1124.0	0.000	3016.1	-319.1	0.005	4775.7	1440.5	0.000	4706.5	1371.3	0.000	3645.2	310.0	0.004
2016	4618.6	2316.7	-2301.9	0.000	3014.9	-1603.7	0.000	4794.0	175.4	0.120	5337.8	719.2	0.000	4337.8	-280.8	0.016
2021	5155.9	2399.0	-2756.9	0.000	3140.8	-2015.1	0.000	4248.5	-907.4	0.000	5127.3	-28.6	0.893	4064.6	-1091.3	0.000
2023	5071.6	2339.2	-2732.4	0.000	3098.2	-1973.4	0.000	4278.4	-793.2	0.000	4685.8	-385.8	0.236	4052.8	-1018.8	0.607

Tabla A21. Ingresos Laborales por Hora (Ocupación Principal)

Esta tabla presenta la media de los ingresos laborales por hora para Maestros y cada grupo de comparación (en Bs de 2023), la diferencia de la media de cada grupo con respecto a la media de los Maestros y el p-valor asociado a esa diferencia.

Año	Maestros (Media)	Grupo 1 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 2 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 3 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 4 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 5 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor
2006	29.5	10.6	-18.94	0.000	12.5	-17.26	0.000	37.1	10.54	0.208	34.6	8.58	0.003	27.1	-1.18	0.620
2011	32.0	12.5	-18.01	0.000	15.6	-14.96	0.000	25.9	-3.74	0.074	27.9	-1.92	0.138	20.3	-10.14	0.000
2016	44.2	14.3	-30.85	0.000	16.9	-27.58	0.000	27.3	-14.66	0.000	32.2	-11.32	0.000	26.3	-18.73	0.000
2021	49.7	14.3	-35.10	0.000	16.4	-33.51	0.000	25.2	-24.14	0.000	30.8	-19.19	0.000	23.2	-26.36	0.000
2023	46.1	13.5	-32.71	0.000	15.8	-30.25	0.000	23.1	-22.67	0.000	28.0	-17.80	0.000	22.6	-23.31	0.000

Tabla A22. Ingresos del Hogar Mensuales Promedio

Esta tabla muestra la media de los ingresos mensuales del hogar para Maestros y cada grupo de comparación (en Bs de 2023). Los datos para 2021 y 2023 no están disponibles para esta variable.

Año	Maestros (Media)	Grupo 1 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 2 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 3 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 4 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 5 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor
2006	7461.76	2871.73	-4590.03	0.000	5310.19	-2151.57	0.000	12677.38	5215.63	0.000	13596.20	6134.44	0.000	9878.16	2416.40	0.000
2011	7981.91	6644.61	-1337.30	0.000	6170.95	-1810.96	0.000	9792.86	1810.96	0.000	10482.53	2500.63	0.000	8892.81	910.91	0.015

2016	8560.52	6081.30	-2479.22	0.000	6828.30	-1732.22	0.000	9280.46	719.94	0.122	10659.24	2098.72	0.000	9556.48	995.96	0.002
------	---------	---------	----------	-------	---------	----------	-------	---------	--------	-------	----------	---------	-------	---------	--------	-------

Tabla A23. Ingreso Per Cápita del Hogar Promedio

Esta tabla muestra la media del ingreso per cápita del hogar para Maestros y cada grupo de comparación (en Bs de 2023). Los datos para 2021 y 2023 no están disponibles para esta variable.

Año	Maestros (Media)	Grupo 1 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 2 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 3 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 4 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 5 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor
2006	2302.38	698.88	-1603.50	0.000	1216.13	-1086.24	0.000	3376.56	1074.18	0.006	3527.67	1225.29	0.000	2573.38	271.00	0.131
2011	2242.69	897.40	-1345.29	0.000	1085.39	-1157.31	0.000	2801.04	558.35	0.000	2873.35	630.66	0.000	2208.78	-33.91	0.728
2016	3033.47	1208.64	-1824.83	0.000	1675.24	-1358.22	0.000	3173.93	140.46	0.320	3433.90	400.43	0.006	2682.42	-351.04	0.013

Tabla A24. Horas Trabajadas Semanalmente Promedio (Ocupación Principal)

Esta tabla muestra la media de horas trabajadas semanalmente para Maestros y cada grupo de comparación.

Año	Maestros (Media)	Grupo 1 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 2 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 3 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 4 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor	Grupo 5 (Media)	Dif. vs Maestros	P- valor
2006	29.98	43.50	13.52	0.000	52.65	22.67	0.000	47.00	17.02	0.000	46.85	16.87	0.000	44.80	14.82	0.000
2011	28.32	42.78	14.46	0.000	51.45	23.13	0.000	47.60	19.27	0.000	45.70	17.38	0.000	45.51	17.19	0.000
2016	27.86	40.10	12.24	0.000	47.22	19.36	0.000	48.35	20.49	0.000	44.33	16.47	0.000	42.85	14.99	0.000
2021	27.60	42.94	15.34	0.000	48.78	21.18	0.000	48.06	20.46	0.000	43.83	16.23	0.000	43.68	16.08	0.000
2023	29.24	45.29	16.05	0.000	49.33	20.09	0.000	48.63	19.40	0.000	44.22	14.98	0.000	44.41	15.17	0.000

Tabla A25. Proporciones: P-valor Global (F-test) por Año

Esta tabla consolidada presenta los p-valores globales del test de Wald/F para diferentes variables de proporción, evaluando si existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos a lo largo del tiempo.

Investigación de Calidad, Políticas basadas en Evidencia

Año	Sexo	Condición Étnica	Jefatura de Hogar	Estado Civil Agregado	Nivel de Licenciatura	Nivel de Posgrado	Cursando Estudios Adicionales	Tipo de Institución	Empleo a Tiempo Parcial	Afiliados a una AFP	Pobreza Moderada	Pobreza Extrema
2006	0.0000	0.0000	0.0000	0.0057	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
2011	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
2016	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
2021	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
2023	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

Descomposiciones de Oaxaca

Descomposiciones de Oaxaca No. 1 por año y grupo

Tabla A26: Descomposición de Oaxaca No. 1 por año: Maestros y Grupo 1

	(1) 2006	(2) 2011	(3) 2016	(4) 2021	(5) 2023
overall					
group_1	3.257*** (86.70)	3.303*** (146.48)	3.667*** (167.44)	3.785*** (172.04)	3.694*** (162.99)
group_2	1.479*** (41.15)	2.012*** (126.72)	2.074*** (135.14)	2.266*** (157.04)	2.169*** (167.00)
difference	1.778*** (34.20)	1.291*** (46.83)	1.594*** (59.59)	1.518*** (57.70)	1.524*** (58.36)
explained	0.481*** (6.76)	0.437*** (13.07)	0.425*** (12.39)	0.346*** (10.92)	0.374*** (13.54)
unexplained	1.296*** (15.26)	0.855*** (20.68)	1.169*** (27.77)	1.172*** (30.21)	1.150*** (30.63)
explained					
Años de estudio	0.270** (3.12)	0.202*** (5.77)	0.254*** (7.88)	0.218*** (7.13)	0.206*** (8.11)
Experiencia	-0.0798 (-0.78)	-0.245*** (-6.68)	-0.124*** (-3.96)	-0.169*** (-6.32)	-0.108*** (-4.93)
Experiencia2	0.129 (1.36)	0.296*** (8.46)	0.205*** (6.45)	0.233*** (7.98)	0.177*** (7.03)
Mujer	-0.0594*** (-3.30)	-0.0532*** (-6.03)	-0.0408*** (-5.48)	-0.0404*** (-5.13)	-0.0236*** (-4.12)
Indígena	0.141*** (5.19)	0.107*** (9.18)	0.0623*** (6.73)	0.0466*** (5.55)	0.0385*** (5.39)
Casado	-0.00220 (-0.41)	-0.000825 (-0.73)	-0.000140 (-0.24)	0.0000920 (0.20)	-0.0000493 (-0.09)
Adm. Pública	0 (.)	0 (.)	0 (.)	0 (.)	0 (.)

Área rural	0.0838*** (3.81)	0.131*** (8.86)	0.0687*** (3.64)	0.0564*** (4.46)	0.0848*** (5.25)
unexplained					
Años de estudio	-0.00980 (-0.01)	0.490 (1.50)	1.031** (2.93)	1.035 (1.54)	2.482* (2.55)
Experiencia	-0.0430 (-0.16)	-0.241 (-1.48)	0.00539 (0.04)	0.120 (0.76)	-0.177 (-1.12)
Experiencia2	0.0817 (0.53)	0.211* (2.28)	0.112 (1.62)	0.0524 (0.63)	0.287** (3.18)
Mujer	0.145* (2.35)	0.157*** (4.57)	0.122*** (3.85)	0.151*** (5.06)	0.101** (3.24)
Indígena	0.0933*** (3.32)	0.0431*** (3.84)	0.0452*** (3.58)	0.0366** (2.68)	0.0523*** (4.21)
Casado	0.108 (1.05)	0.0378 (0.91)	0.0204 (0.54)	0.0498 (1.34)	-0.0368 (-1.15)
Adm. Pública	0.0776 (0.64)	0.254*** (4.00)	0.233** (2.93)	0.494*** (7.30)	0.327*** (5.40)
Área rural	-0.307*** (-4.08)	-0.568*** (-10.41)	-0.520*** (-11.74)	-0.418*** (-8.60)	-0.515*** (-11.00)
Constante	1.150 (1.61)	0.471 (1.45)	0.120 (0.35)	-0.348 (-0.50)	-1.371 (-1.40)
<i>N</i>	3002	6500	7998	9416	9705

Estadísticos t en paréntesis

Elaboración propia a partir de las Encuestas de Hogares.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Tabla A27: Descomposición de Oaxaca No. 1 por año: Maestros y Grupo 2

	(1) 2006	(2) 2011	(3) 2016	(4) 2021	(5) 2023
overall					
group_1	3.257*** (86.70)	3.303*** (146.48)	3.667*** (167.44)	3.785*** (172.04)	3.694*** (162.99)
group_2	2.121*** (98.91)	2.477*** (208.83)	2.578*** (204.57)	2.609*** (214.24)	2.575*** (217.93)
difference	1.136***	0.826***	1.089***	1.176***	1.119***

	(26.26)	(32.42)	(43.10)	(46.77)	(43.78)
explained	0.452*** (6.32)	0.170*** (4.09)	0.307*** (7.40)	0.337*** (7.13)	0.268*** (6.39)
unexplained	0.683*** (8.46)	0.656*** (13.98)	0.782*** (17.04)	0.839*** (16.75)	0.851*** (18.45)
explained					
Años de estudio	0.365*** (6.99)	0.220*** (6.80)	0.179*** (5.36)	0.180*** (5.13)	0.123*** (3.71)
Experiencia	-0.0522 (-1.51)	-0.0302** (-2.59)	-0.0237* (-2.02)	0.00767 (0.65)	0.0108 (1.01)
Experiencia2	0.0848** (2.81)	0.0417*** (3.66)	0.0608*** (3.80)	0.0253** (2.78)	0.0178* (2.08)
Mujer	-0.101*** (-4.45)	-0.100*** (-8.04)	-0.0920*** (-8.32)	-0.0770*** (-7.26)	-0.0860*** (-7.30)
Indígena	0.0117 (1.43)	0.00172 (0.50)	0.00759* (2.22)	-0.00202 (-0.96)	-0.000723 (-0.63)
Casado	0.00995 (1.58)	0.0112** (2.58)	0.00731* (2.34)	0.0130** (3.05)	0.00481 (1.85)
Adm. Pública	0.129* (2.49)	0.0253 (0.91)	0.182*** (6.64)	0.188*** (5.68)	0.199*** (6.89)
Área rural	0.00435 (0.77)	0.000856 (0.51)	-0.0139* (-2.41)	0.000962 (0.56)	-0.000953 (-0.58)
unexplained					
Años de estudio	-0.304 (-0.44)	0.411 (1.26)	1.121** (3.17)	1.088 (1.62)	2.637** (2.70)
Experiencia	-0.580* (-2.18)	-0.173 (-1.07)	-0.144 (-1.00)	0.110 (0.69)	-0.297 (-1.78)
Experiencia2	0.244 (1.52)	0.127 (1.36)	0.138 (1.86)	-0.0107 (-0.13)	0.246* (2.55)
Mujer	0.134* (2.42)	0.144*** (4.30)	0.167*** (5.32)	0.146*** (5.09)	0.182*** (5.51)
Indígena	0.0480* (2.17)	-0.0118 (-1.19)	0.0227 (1.87)	-0.0145 (-1.09)	0.00518 (0.45)

Casado	0.132 (1.75)	-0.0527 (-1.34)	-0.0406 (-1.08)	-0.0517 (-1.48)	-0.0741* (-2.27)
Adm. Pública	-0.0656 (-0.49)	0.226** (3.19)	0.0343 (0.40)	0.290*** (3.80)	0.109 (1.60)
Área rural	0.0647 (0.94)	-0.0844 (-1.65)	-0.154*** (-3.59)	-0.0642 (-1.36)	-0.0736 (-1.56)
Constante	1.010 (1.42)	0.0701 (0.22)	-0.364 (-1.06)	-0.655 (-0.95)	-1.885 (-1.92)
<i>N</i>	2114	4572	5124	4225	3907

Estadísticos t en paréntesis

Elaboración propia a partir de las Encuestas de Hogares.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Tabla A28: Descomposición de Oaxaca No. 1 por año: Maestros y Grupo 3

	(1) 2006	(2) 2011	(3) 2016	(4) 2021	(5) 2023
overall					
group_1	3.257*** (86.69)	3.303*** (146.47)	3.667*** (167.43)	3.785*** (172.03)	3.694*** (162.97)
group_2	3.095*** (30.02)	2.948*** (67.51)	3.064*** (74.47)	2.915*** (81.49)	2.889*** (86.38)
difference	0.161 (1.47)	0.355*** (7.22)	0.603*** (12.93)	0.870*** (20.72)	0.805*** (19.93)
explained	-0.658* (-2.36)	-0.0463 (-0.22)	0.0951 (0.50)	0.402** (3.11)	0.477*** (4.21)
unexplained	0.820** (3.19)	0.401 (1.87)	0.508** (2.61)	0.468*** (3.61)	0.328** (2.85)
explained					
Años de estudio	-0.00970 (-0.25)	0.0643** (2.60)	0.109*** (3.88)	0.104*** (3.47)	0.0926** (3.28)
Experiencia	0.125 (1.25)	0.0213 (0.46)	0.0484 (1.55)	0.239*** (3.66)	0.170** (2.70)
Experiencia2	-0.0655 (-0.90)	0.00681 (0.23)	-0.0165 (-0.91)	-0.112* (-2.39)	-0.0710 (-1.58)
Mujer	-0.232	0.000974	-0.0839	-0.00474	-0.0871*

	(-1.61)	(0.02)	(-1.86)	(-0.14)	(-2.31)
Indígena	-0.00781 (-0.19)	0.00673 (0.87)	-0.0273* (-2.09)	-0.0258* (-1.98)	0.000532 (0.06)
Casado	0.00261 (0.16)	0.0118 (1.30)	0.00491 (0.73)	0.00312 (0.49)	0.00454 (0.76)
Adm. Pública	-0.547** (-3.16)	-0.156 (-0.77)	0.0517 (0.30)	0.161 (1.39)	0.400*** (4.01)
Área rural	0.0769 (0.77)	-0.00249 (-0.18)	0.00893 (0.22)	0.0368 (1.39)	-0.0326 (-1.81)
unexplained					
Años de estudio	-2.587* (-2.26)	-0.348 (-0.65)	-0.269 (-0.49)	0.298 (0.40)	1.860 (1.82)
Experiencia	-0.741 (-1.40)	0.0713 (0.28)	-0.190 (-0.76)	-0.413 (-1.59)	-0.589* (-2.15)
Experiencia2	0.439 (1.39)	-0.00557 (-0.04)	0.124 (0.90)	0.224 (1.44)	0.357* (2.23)
Mujer	0.269 (1.44)	-0.0200 (-0.25)	0.126 (1.77)	0.0199 (0.37)	0.150** (2.58)
Indígena	0.0201 (0.32)	-0.0379 (-1.45)	0.0481* (1.99)	0.0453 (1.84)	0.00911 (0.51)
Casado	0.191 (1.24)	-0.0701 (-0.90)	-0.108 (-1.70)	0.0291 (0.49)	-0.0592 (-1.10)
Adm. Pública	0.631** (2.97)	0.413 (1.90)	0.180 (0.93)	0.328* (2.40)	-0.0933 (-0.77)
Área rural	0.251 (0.86)	-0.0930 (-0.72)	0.00905 (0.07)	0.0999 (0.77)	-0.230* (-2.13)
Constante	2.347* (2.14)	0.492 (0.95)	0.588 (1.06)	-0.163 (-0.22)	-1.077 (-1.07)
N	402	963	996	1158	1111

Estadísticos t en paréntesis

Elaboración propia a partir de las Encuestas de Hogares.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Tabla A29: Descomposición de Oaxaca No. 1 por año: Maestros y Grupo 4

	(1) 2006	(2) 2011	(3) 2016	(4) 2021	(5) 2023
overall					
group_1	3.257*** (86.69)	3.303*** (146.47)	3.667*** (167.44)	3.785*** (172.04)	3.694*** (162.99)
group_2	3.286*** (57.07)	3.042*** (114.42)	3.249*** (150.93)	3.178*** (157.86)	3.104*** (168.90)
difference	-0.0298 (-0.43)	0.261 *** (7.48)	0.418*** (13.60)	0.607*** (20.34)	0.590*** (20.23)
explained	-0.161 (-1.67)	0.151 *** (4.17)	0.176*** (4.24)	0.311*** (10.25)	0.299*** (11.18)
unexplained	0.131 (1.32)	0.110** (2.66)	0.242*** (4.90)	0.296*** (8.55)	0.291*** (8.60)
explained					
Años de estudio	-0.119*** (-3.74)	0.00379 (0.22)	-0.00310 (-0.34)	0.0804*** (7.01)	0.0873*** (8.80)
Experiencia	0.190* (2.23)	0.0443 (1.16)	0.110*** (3.45)	0.170*** (5.43)	0.109** (3.08)
Experiencia2	-0.0937 (-1.55)	0.0301 (0.86)	-0.0554* (-2.26)	-0.0647* (-2.54)	-0.00173 (-0.06)
Mujer	-0.0606 (-1.89)	-0.0258** (-2.72)	-0.0143 (-1.76)	-0.0160** (-3.09)	-0.00702 (-1.42)
Indígena	-0.0653* (-2.52)	-0.0178* (-2.07)	-0.0175 (-1.82)	-0.00464 (-0.46)	-0.0158 (-1.57)
Casado	0.0165 (1.09)	0.0126* (2.09)	0.0176** (2.80)	0.0145** (2.92)	-0.000874 (-0.17)
Adm. Pública	-0.0273 (-0.54)	0.120*** (5.39)	0.120*** (6.11)	0.150*** (9.19)	0.133*** (7.72)
Área rural	-0.00169 (-0.03)	-0.0166 (-1.10)	0.0194 (0.61)	-0.0188 (-1.16)	-0.00483 (-0.37)
unexplained					
Años de estudio	-2.013* (-2.49)	-2.452*** (-6.39)	-0.647 (-1.57)	-1.480* (-2.16)	0.495 (0.50)

Experiencia	-1.027** (-2.69)	-0.00179 (-0.01)	-0.345 (-1.87)	-0.0709 (-0.41)	-0.270 (-1.45)
Experiencia2	0.480 (1.92)	-0.0616 (-0.48)	0.193 (1.85)	0.00856 (0.08)	0.139 (1.25)
Mujer	0.108 (1.34)	0.0597 (1.54)	0.0448 (1.26)	0.0829** (2.84)	0.0590 (1.77)
Indígena	0.103** (2.77)	0.0180 (1.09)	0.0246 (1.39)	-0.000721 (-0.04)	0.0350 (1.92)
Casado	0.00239 (0.02)	-0.0167 (-0.35)	-0.0972* (-2.26)	-0.0218 (-0.59)	-0.0183 (-0.52)
Adm. Pública	0.124 (0.83)	0.0319 (0.43)	-0.00357 (-0.04)	0.226** (3.11)	0.0928 (1.39)
Área rural	0.0234 (0.13)	-0.172 (-1.71)	0.0354 (0.38)	-0.153* (-2.10)	-0.0516 (-0.69)
Constante	2.331** (2.72)	2.704*** (6.83)	1.037* (2.44)	1.705* (2.41)	-0.190 (-0.19)
<i>N</i>	637	1641	1842	2280	2558

Estadísticos t en paréntesis

Elaboración propia a partir de las Encuestas de Hogares.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Tabla A30: Descomposición de Oaxaca No. 1 por año: Maestros y Grupo 5

	(1) 2006	(2) 2011	(3) 2016	(4) 2021	(5) 2023
overall					
group_1	3.257*** (86.69)	3.303*** (146.47)	3.667*** (167.44)	3.785*** (172.03)	3.694*** (162.98)
group_2	2.972*** (55.15)	2.782*** (95.95)	3.052*** (136.11)	3.007*** (153.53)	2.986*** (157.02)
difference	0.285*** (4.34)	0.521*** (14.18)	0.615*** (19.64)	0.778*** (26.41)	0.708*** (23.92)
explained	0.182* (2.16)	0.218*** (5.13)	0.179*** (3.83)	0.396*** (11.79)	0.254*** (7.79)
unexplained	0.103 (1.14)	0.303*** (6.59)	0.437*** (8.17)	0.381*** (9.88)	0.453*** (12.15)

explained					
Años de estudio	0.0557 (1.95)	0.0703*** (4.97)	0.0512*** (4.17)	0.0849*** (5.70)	0.0539*** (3.76)
Experiencia	0.112 (1.18)	0.207** (3.09)	0.123** (2.85)	0.247*** (5.73)	0.120** (3.12)
Experiencia2	-0.0368 (-0.49)	-0.0570 (-1.01)	-0.0359 (-1.06)	-0.0933** (-2.64)	-0.0316 (-1.01)
Mujer	-0.0167 (-1.19)	-0.0290** (-2.69)	-0.0181** (-2.70)	-0.00493 (-1.53)	-0.00655 (-1.37)
Indígena	-0.0277 (-0.99)	-0.0274** (-2.73)	-0.0189 (-1.48)	-0.0149 (-1.44)	-0.0250* (-2.00)
Casado	0.0519* (2.30)	0.00413 (0.29)	0.0346*** (3.62)	0.0211** (2.71)	0.00932 (1.86)
Adm. Pública	0.0582 (1.08)	0.0271 (0.92)	0.0608** (2.62)	0.114*** (5.22)	0.136*** (6.67)
Área rural	-0.0150 (-0.26)	0.0229 (1.33)	-0.0176 (-0.50)	0.0425* (2.39)	-0.00106 (-0.08)
unexplained					
Años de estudio	-2.075* (-2.46)	-0.423 (-1.09)	0.371 (0.87)	0.267 (0.38)	2.082* (2.09)
Experiencia	-0.312 (-0.80)	-0.364 (-1.62)	-0.201 (-1.08)	-0.176 (-0.96)	-0.321 (-1.66)
Experiencia2	0.108 (0.46)	0.128 (0.91)	0.0803 (0.74)	0.0427 (0.40)	0.210 (1.84)
Mujer	0.0573 (0.75)	0.0949* (2.07)	0.0964** (2.59)	0.0599 (1.96)	0.0635 (1.80)
Indígena	0.0453 (1.11)	0.0291 (1.79)	0.0245 (1.17)	0.0132 (0.73)	0.0462* (2.32)
Casado	-0.0101 (-0.10)	0.0523 (0.93)	-0.109* (-2.48)	-0.0200 (-0.51)	-0.0744* (-2.01)
Adm. Pública	-0.0195 (-0.13)	0.211** (2.69)	0.137 (1.56)	0.320*** (4.26)	0.116 (1.71)

Área rural	-0.0143 (-0.09)	0.0567 (0.54)	-0.0653 (-0.66)	0.0993 (1.26)	-0.0325 (-0.46)
Constante	2.323** (2.61)	0.517 (1.30)	0.104 (0.24)	-0.225 (-0.31)	-1.637 (-1.63)
N	599	1249	1440	1617	1483

Estadísticos t en paréntesis

Elaboración propia a partir de las Encuestas de Hogares.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Descomposiciones de Oaxaca No. 2 por año y grupo

Tabla A31: Descomposición de Oaxaca No. 2 por año: Maestros y Grupo 1

	(1) 2006	(2) 2011	(3) 2016	(4) 2021	(5) 2023
overall					
group_1	3.257*** (87.97)	3.303*** (147.48)	3.667*** (168.57)	3.785*** (172.92)	3.694*** (163.91)
group_2	1.479*** (41.19)	2.012*** (126.78)	2.074*** (135.19)	2.266*** (157.09)	2.169*** (167.04)
difference	1.778*** (34.48)	1.291*** (47.05)	1.594*** (59.87)	1.518*** (57.91)	1.524*** (58.61)
explained	0.784*** (6.00)	0.850*** (10.60)	0.939*** (10.60)	1.031*** (12.72)	0.950*** (14.47)
unexplained	0.993*** (7.31)	0.441*** (5.21)	0.654*** (6.92)	0.487*** (5.78)	0.574*** (8.37)
explained					
Años de estudio	0.296*** (3.60)	0.233*** (6.88)	0.288*** (9.13)	0.237*** (7.84)	0.227*** (9.04)
Experiencia	-0.0742 (-0.80)	-0.251*** (-7.38)	-0.137*** (-4.60)	-0.176*** (-6.77)	-0.120*** (-5.60)
Experiencia2	0.124 (1.42)	0.300*** (8.99)	0.215*** (6.95)	0.239*** (8.31)	0.186*** (7.49)
Mujer	-0.0544*** (-3.31)	-0.0484*** (-6.00)	-0.0383*** (-5.46)	-0.0380*** (-5.12)	-0.0225*** (-4.10)
Indígena	0.133*** (5.22)	0.103*** (9.24)	0.0587*** (6.67)	0.0446*** (5.53)	0.0368*** (5.38)

Casado	-0.00244 (-0.41)	-0.000835 (-0.75)	-0.000165 (-0.29)	0.000180 (0.36)	-0.0000359 (-0.09)
Adm. Pública	0.285* (2.49)	0.395*** (5.29)	0.490*** (5.82)	0.671*** (8.75)	0.563*** (9.18)
Área rural	0.0769*** (3.79)	0.120*** (8.80)	0.0635*** (3.64)	0.0527*** (4.45)	0.0806*** (5.25)
unexplained					
Años de estudio	-0.0367 (-0.05)	0.459 (1.43)	0.997** (2.87)	1.017 (1.52)	2.461* (2.55)
Experiencia	-0.0486 (-0.18)	-0.235 (-1.41)	0.0188 (0.13)	0.127 (0.80)	-0.165 (-1.04)
Experiencia2	0.0866 (0.56)	0.207* (2.19)	0.102 (1.44)	0.0469 (0.56)	0.278** (3.08)
Mujer	0.140* (2.36)	0.152*** (4.58)	0.119*** (3.89)	0.148*** (5.10)	0.100** (3.29)
Indígena	0.101*** (3.46)	0.0474*** (3.93)	0.0488*** (3.67)	0.0386** (2.75)	0.0540*** (4.27)
Casado	0.108 (1.05)	0.0378 (0.92)	0.0204 (0.54)	0.0497 (1.34)	-0.0369 (-1.16)
Adm. Pública	-0.208*** (-4.47)	-0.141*** (-3.99)	-0.257*** (-6.47)	-0.177*** (-4.24)	-0.235*** (-6.53)
Área rural	-0.300*** (-4.12)	-0.557*** (-10.48)	-0.515*** (-11.91)	-0.414*** (-8.66)	-0.511*** (-11.11)
Constante	1.150 (1.63)	0.471 (1.46)	0.120 (0.35)	-0.348 (-0.51)	-1.371 (-1.41)
<i>N</i>	3002	6500	7998	9416	9705

Estadísticos t en paréntesis

Elaboración propia a partir de las Encuestas de Hogares.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Tabla A32: Descomposición de Oaxaca No. 2 por año: Maestros y Grupo 2

	(1) 2006	(2) 2011	(3) 2016	(4) 2021	(5) 2023
overall group_1	3.257***	3.303***	3.667***	3.785***	3.694***

	(87.97)	(147.47)	(168.56)	(172.90)	(163.90)
group_2	2.121*** (99.10)	2.477*** (209.02)	2.578*** (204.73)	2.609*** (214.45)	2.575*** (218.16)
difference	1.136*** (26.56)	0.826*** (32.60)	1.089*** (43.32)	1.176*** (46.96)	1.119*** (43.99)
explained	0.445*** (6.60)	0.213*** (5.39)	0.358*** (9.09)	0.405*** (8.99)	0.320*** (8.06)
unexplained	0.690*** (9.11)	0.613*** (13.52)	0.731*** (16.35)	0.771*** (15.89)	0.799*** (18.11)
explained					
Años de estudio	0.351*** (6.96)	0.229*** (7.34)	0.204*** (6.33)	0.194*** (5.67)	0.145*** (4.47)
Experiencia	-0.0459 (-1.51)	-0.0309** (-2.63)	-0.0243* (-2.04)	0.00823 (0.65)	0.0115 (1.02)
Experiencia2	0.0752** (2.72)	0.0421*** (3.80)	0.0611*** (3.89)	0.0268** (2.86)	0.0182* (2.16)
Mujer	-0.0899*** (-4.50)	-0.0884*** (-8.01)	-0.0819*** (-8.24)	-0.0640*** (-7.03)	-0.0725*** (-7.06)
Indígena	0.0106 (1.43)	0.00231 (0.72)	0.00707* (2.22)	-0.00149 (-0.81)	-0.000712 (-0.67)
Casado	0.0133 (1.93)	0.0106** (2.60)	0.00670* (2.36)	0.0120** (3.08)	0.00358 (1.72)
Adm. Pública	0.126** (2.65)	0.0477 (1.88)	0.197*** (7.63)	0.228*** (7.49)	0.216*** (8.28)
Área rural	0.00459 (0.91)	0.000312 (0.21)	-0.0116* (-2.38)	0.00121 (0.75)	-0.000705 (-0.56)
unexplained					
Años de estudio	-0.290 (-0.44)	0.402 (1.26)	1.097** (3.14)	1.075 (1.62)	2.616** (2.71)
Experiencia	-0.586* (-2.22)	-0.173 (-1.07)	-0.144 (-1.00)	0.110 (0.70)	-0.297 (-1.80)
Experiencia2	0.253 (1.59)	0.127 (1.35)	0.138 (1.85)	-0.0123 (-0.14)	0.246* (2.55)

Mujer	0.124*	0.132***	0.157***	0.133***	0.169***
	(2.46)	(4.34)	(5.41)	(5.16)	(5.60)
Indígena	0.0491*	-0.0124	0.0232	-0.0151	0.00517
	(2.21)	(-1.18)	(1.88)	(-1.11)	(0.45)
Casado	0.129	-0.0521	-0.0400	-0.0507	-0.0728*
	(1.76)	(-1.36)	(-1.09)	(-1.48)	(-2.28)
Adm. Pública	-0.0631	0.203**	0.0190	0.250***	0.0922
	(-0.53)	(3.27)	(0.26)	(3.82)	(1.59)
Área rural	0.0645	-0.0838	-0.156***	-0.0645	-0.0739
	(0.94)	(-1.66)	(-3.63)	(-1.37)	(-1.57)
Constante	1.010	0.0701	-0.364	-0.655	-1.885
	(1.45)	(0.22)	(-1.06)	(-0.96)	(-1.94)
<i>N</i>	2114	4572	5124	4225	3907

Estadísticos t en paréntesis

Elaboración propia a partir de las Encuestas de Hogares.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Tabla A32: Descomposición de Oaxaca No. 2 por año: Maestros y Grupo 3

	(1) 2006	(2) 2011	(3) 2016	(4) 2021	(5) 2023
overall group_1	3.257*** (87.88)	3.303*** (147.41)	3.667*** (168.49)	3.785*** (172.85)	3.694*** (163.85)
group_2	3.095*** (30.90)	2.948*** (68.19)	3.064*** (75.12)	2.915*** (82.05)	2.889*** (86.89)
difference	0.161 (1.51)	0.355*** (7.29)	0.603*** (13.04)	0.870*** (20.85)	0.805*** (20.04)
explained	0.0396 (0.32)	0.294*** (4.59)	0.298*** (4.17)	0.645*** (9.52)	0.502*** (8.20)
unexplained	0.122 (0.78)	0.0607 (0.76)	0.305*** (3.56)	0.225** (3.00)	0.303*** (4.42)
explained Años de estudio	-0.00451 (-0.25)	0.0581*** (3.39)	0.103*** (5.01)	0.112*** (4.11)	0.112*** (4.27)
Experiencia	0.0707	0.0312	0.0391	0.194***	0.120**

	(1.27)	(1.01)	(1.90)	(4.33)	(2.75)
Experiencia2	-0.0326 (-0.85)	0.00618 (0.30)	-0.01000 (-0.95)	-0.0826** (-2.80)	-0.0287 (-0.99)
Mujer	-0.0588 (-1.35)	-0.00246 (-0.11)	-0.0277 (-1.38)	0.00540 (0.34)	-0.0313 (-1.42)
Indígena	-0.00125 (-0.09)	0.000589 (0.18)	-0.0116* (-1.97)	-0.0115 (-1.83)	0.00487 (1.02)
Casado	0.0169 (1.13)	0.00857 (1.49)	0.00266 (0.73)	0.00565 (1.35)	0.000867 (0.25)
Adm. Pública	0.0348 (0.31)	0.188** (3.07)	0.195** (2.79)	0.399*** (6.66)	0.335*** (6.89)
Área rural	0.0143 (0.72)	0.00404 (0.67)	0.00804 (0.65)	0.0234* (2.21)	-0.0102 (-1.27)
unexplained					
Años de estudio	-2.593* (-2.33)	-0.341 (-0.65)	-0.263 (-0.50)	0.290 (0.40)	1.841 (1.82)
Experiencia	-0.687 (-1.45)	0.0613 (0.27)	-0.180 (-0.78)	-0.368 (-1.61)	-0.538* (-2.19)
Experiencia2	0.406 (1.42)	-0.00494 (-0.04)	0.117 (0.92)	0.195 (1.47)	0.315* (2.27)
Mujer	0.0955 (1.29)	-0.0166 (-0.36)	0.0693 (1.72)	0.00979 (0.35)	0.0940** (2.67)
Indígena	0.0135 (0.50)	-0.0318 (-1.47)	0.0323* (2.15)	0.0311 (1.88)	0.00477 (0.42)
Casado	0.177 (1.27)	-0.0669 (-0.91)	-0.106 (-1.72)	0.0265 (0.48)	-0.0555 (-1.10)
Adm. Pública	0.0487 (1.09)	0.0690 (1.81)	0.0366 (0.86)	0.0904* (2.12)	-0.0284 (-0.69)
Área rural	0.314 (0.85)	-0.0995 (-0.72)	0.00994 (0.06)	0.113 (0.77)	-0.252* (-2.15)
Constante	2.347* (2.19)	0.492 (0.96)	0.588 (1.07)	-0.163 (-0.22)	-1.077 (-1.07)

N	402	963	996	1158	1111
<i>Estadísticos t en paréntesis</i>					
Elaboración propia a partir de las Encuestas de Hogares.					
$* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001$					

Tabla A33: Descomposición de Oaxaca No. 2 por año: Maestros y Grupo 4

	(1) 2006	(2) 2011	(3) 2016	(4) 2021	(5) 2023
overall					
group_1	3.257*** (87.92)	3.303*** (147.44)	3.667*** (168.53)	3.785*** (172.89)	3.694*** (163.89)
group_2	3.286*** (57.51)	3.042*** (114.69)	3.249*** (151.29)	3.178*** (158.06)	3.104*** (169.13)
difference	-0.0298 (-0.44)	0.261*** (7.52)	0.418*** (13.66)	0.607*** (20.41)	0.590*** (20.31)
explained	-0.0528 (-0.81)	0.182*** (6.18)	0.171*** (6.34)	0.345*** (13.16)	0.317*** (13.28)
unexplained	0.0231 (0.30)	0.0792* (2.19)	0.246*** (6.73)	0.261*** (8.92)	0.273*** (8.85)
explained					
Años de estudio	-0.0918*** (-3.68)	0.00320 (0.22)	-0.00294 (-0.34)	0.0779*** (7.03)	0.0888*** (8.94)
Experiencia	0.133* (2.17)	0.0548 (1.81)	0.0917*** (3.73)	0.181*** (6.45)	0.0981*** (3.31)
Experiencia2	-0.0634 (-1.46)	0.0154 (0.59)	-0.0393* (-2.29)	-0.0769*** (-3.69)	0.00698 (0.29)
Mujer	-0.0460* (-2.11)	-0.0190** (-2.61)	-0.00987 (-1.59)	-0.0114** (-2.83)	-0.00526 (-1.27)
Indígena	-0.0297 (-1.93)	-0.0132* (-2.42)	-0.0122* (-2.05)	-0.00333 (-0.50)	-0.00761 (-1.18)
Casado	0.0182 (1.17)	0.0119* (2.42)	0.0133** (2.77)	0.0134** (3.15)	-0.00173 (-0.41)
Adm. Pública	-0.00223 (-0.05)	0.125*** (6.39)	0.121*** (6.88)	0.161*** (10.39)	0.138*** (8.58)
Área rural	0.0286	0.00319	0.00998	0.00262	0.000186

	(1.34)	(0.42)	(0.78)	(0.29)	(0.02)
unexplained					
Años de estudio	-2.041* (-2.52)	-2.451*** (-6.44)	-0.647 (-1.58)	-1.478* (-2.17)	0.494 (0.51)
Experiencia	-0.971** (-2.73)	-0.0123 (-0.07)	-0.327 (-1.90)	-0.0826 (-0.50)	-0.259 (-1.49)
Experiencia2	0.450 (1.93)	-0.0469 (-0.42)	0.177 (1.89)	0.0207 (0.23)	0.131 (1.32)
Mujer	0.0936 (1.42)	0.0530 (1.54)	0.0404 (1.27)	0.0783** (2.88)	0.0572 (1.81)
Indígena	0.0670** (3.25)	0.0134 (1.14)	0.0193 (1.62)	-0.00204 (-0.16)	0.0268 (1.96)
Casado	0.000655 (0.01)	-0.0161 (-0.36)	-0.0929* (-2.28)	-0.0206 (-0.59)	-0.0175 (-0.53)
Adm. Pública	0.0992 (0.76)	0.0269 (0.40)	-0.00458 (-0.06)	0.215** (3.17)	0.0884 (1.42)
Área rural	-0.00688 (-0.03)	-0.192 (-1.74)	0.0448 (0.38)	-0.175* (-2.10)	-0.0566 (-0.70)
Constante	2.331** (2.76)	2.704*** (6.87)	1.037* (2.46)	1.705* (2.43)	-0.190 (-0.19)
<i>N</i>	637	1641	1842	2280	2558

Estadísticos t en paréntesis

Elaboración propia a partir de las Encuestas de Hogares.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Tabla A34: Descomposición de Oaxaca No. 2 por año: Maestros y Grupo 5

	(1) 2006	(2) 2011	(3) 2016	(4) 2021	(5) 2023
overall					
group_1	3.257*** (87.92)	3.303*** (147.43)	3.667*** (168.52)	3.785*** (172.87)	3.694*** (163.87)
group_2	2.972*** (55.69)	2.782*** (96.44)	3.052*** (136.64)	3.007*** (153.97)	2.986*** (157.57)
difference	0.285*** (4.39)	0.521*** (14.26)	0.615*** (19.74)	0.778*** (26.51)	0.708*** (24.03)

explained	0.195*** (3.38)	0.237*** (7.41)	0.227*** (7.56)	0.421*** (14.04)	0.305*** (10.67)
unexplained	0.0898 (1.24)	0.284*** (7.03)	0.389*** (9.72)	0.357*** (10.13)	0.402*** (11.90)
explained					
Años de estudio	0.0381 (1.91)	0.0635*** (5.25)	0.0593*** (5.41)	0.0901*** (6.24)	0.0663*** (4.65)
Experiencia	0.0796 (1.22)	0.156*** (3.33)	0.115*** (3.68)	0.249*** (6.88)	0.0969** (3.25)
Experiencia2	-0.0285 (-0.55)	-0.0393 (-1.08)	-0.0353 (-1.64)	-0.104*** (-3.94)	-0.00238 (-0.10)
Mujer	-0.0126 (-1.31)	-0.0202** (-2.81)	-0.0113* (-2.46)	-0.00293 (-1.35)	-0.00379 (-1.05)
Indígena	-0.0106 (-0.72)	-0.0170** (-2.88)	-0.0120 (-1.80)	-0.0106 (-1.54)	-0.00501 (-0.84)
Casado	0.0551** (2.81)	0.0141 (1.50)	0.0237*** (3.44)	0.0193** (3.10)	0.00460 (1.31)
Adm. Pública	0.0699 (1.58)	0.0638** (2.65)	0.0811*** (3.80)	0.151*** (7.48)	0.146*** (7.82)
Área rural	0.00415 (0.21)	0.0162* (2.07)	0.00577 (0.45)	0.0290** (2.81)	0.00310 (0.45)
unexplained					
Años de estudio	-2.057* (-2.50)	-0.416 (-1.10)	0.363 (0.87)	0.262 (0.38)	2.070* (2.10)
Experiencia	-0.279 (-0.82)	-0.313 (-1.68)	-0.194 (-1.18)	-0.178 (-1.09)	-0.298 (-1.73)
Experiencia2	0.0995 (0.51)	0.110 (1.06)	0.0797 (0.89)	0.0538 (0.61)	0.181 (1.93)
Mujer	0.0532 (0.77)	0.0860* (2.14)	0.0895** (2.62)	0.0579* (1.99)	0.0608 (1.86)
Indígena	0.0283 (1.46)	0.0187* (1.98)	0.0175 (1.47)	0.00890 (0.87)	0.0262* (2.35)
Casado	-0.0133	0.0423	-0.0984* (1.47)	-0.0182 (1.47)	-0.0697* (1.47)

	(-0.15)	(0.88)	(-2.50)	(-0.52)	(-2.04)
Adm. Pública	-0.0312 (-0.24)	0.175** (2.69)	0.116 (1.55)	0.283*** (4.28)	0.106 (1.81)
Área rural	-0.0334 (-0.16)	0.0634 (0.54)	-0.0886 (-0.69)	0.113 (1.26)	-0.0367 (-0.46)
Constante	2.323** (2.65)	0.517 (1.31)	0.104 (0.24)	-0.225 (-0.32)	-1.637 (-1.64)
<i>N</i>	599	1249	1440	1617	1483

Estadísticos t en paréntesis

Elaboración propia a partir de las Encuestas de Hogares.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Grupos de comparación

Tabla A35: Proporción por área geográfica según grupo de comparación y año 2006

Área	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Rural	28.61	60.35	20.10	3.97	2.40	3.27	43.89
Urbana	71.39	39.65	79.90	96.03	97.60	96.73	56.11
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A36: Proporción por área geográfica según grupo de comparación y año 2011

Área	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Rural	18.63	54.75	24.05	8.96	5.23	4.08	39.88
Urbana	81.37	45.25	75.95	91.04	94.77	95.92	60.12
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A37: Proporción por área geográfica según grupo de comparación y año 2016

Área	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Rural	30.00	52.60	22.87	7.12	4.68	3.59	38.87
Urbana	70.00	47.40	77.13	92.88	95.32	96.41	61.13
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A38: Proporción por área geográfica según grupo de comparación y año 2021

Área	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Rural	24.87	46.72	20.39	9.49	5.39	7.11	35.38
Urbana	75.13	53.28	79.61	90.51	94.61	92.89	64.62
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A39: Proporción por área geográfica según grupo de comparación y año 2023

Área	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Rural	22.39	44.85	21.03	9.88	6.90	6.00	33.63
Urbana	77.61	55.15	78.97	90.12	93.10	94.00	66.37
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A40: Proporción por sexo según grupo de comparación y año 2006

Sexo	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Hombre	35.67	47.40	75.79	86.31	64.25	48.59	55.15
Mujer	64.33	52.60	24.21	13.69	35.75	51.41	44.85
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A41: Proporción por sexo según grupo de comparación y año 2011

Sexo	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Hombre	37.54	47.16	75.98	79.40	57.99	53.23	55.65
Mujer	62.46	52.84	24.02	20.60	42.01	46.77	44.35
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A42: Proporción por sexo según grupo de comparación y año 2016

Sexo	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Hombre	36.74	49.97	71.43	79.09	57.25	49.12	55.66
Mujer	63.26	50.03	28.57	20.91	42.75	50.88	44.34
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A43: Proporción por sexo según grupo de comparación y año 2021

Sexo	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Hombre	41.79	51.83	75.39	83.42	55.14	47.92	56.70
Mujer	58.21	48.17	24.61	16.58	44.86	52.08	43.30
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A44: Proporción por sexo según grupo de comparación y año 2023

Sexo	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Hombre	36.95	52.29	72.54	82.90	52.70	49.65	56.22
Mujer	63.05	47.71	27.46	17.10	47.30	50.35	43.78
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A45: Proporción por condición étnica según grupo de comparación y año 2006

	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%

Investigación de Calidad, Políticas basadas en Evidencia

Condición étnica							
No indígena	81.62	45.16	76.05	94.43	94.48	95.53	58.78
Indígena	18.38	54.84	23.95	5.57	5.52	4.47	41.22
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Pertenencia étnica							
No pertenece	49.07	34.84	52.38	63.75	72.45	64.92	42.97
Pertenece	50.93	65.16	47.62	36.25	27.55	35.08	57.03
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A46: Proporción por condición étnica según grupo de comparación y año 2011

	Maestros %	Grupo 1 %	Grupo 2 %	Grupo 3 %	Grupo 4 %	Grupo 5 %	Total %
Condición étnica							
No indígena	84.45	51.30	72.19	89.10	93.03	94.39	62.69
Indígena	15.55	48.70	27.81	10.90	6.97	5.61	37.31
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Pertenencia étnica							
No pertenece	69.61	51.59	71.85	76.07	86.15	83.72	61.14
Pertenece	30.39	48.41	28.15	23.93	13.85	16.28	38.86
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A47: Proporción por condición étnica según grupo de comparación y año 2016

	Maestros %	Grupo 1 %	Grupo 2 %	Grupo 3 %	Grupo 4 %	Grupo 5 %	Total %
Condición étnica							
No indígena	79.97	50.87	73.89	91.10	92.74	93.83	62.47
Indígena	20.03	49.13	26.11	8.90	7.26	6.17	37.53
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Pertenencia étnica							
No pertenece	53.43	46.89	66.09	75.62	79.36	80.13	55.67
Pertenece	46.57	53.11	33.91	24.38	20.64	19.87	44.33
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A48: Proporción por condición étnica según grupo de comparación y año 2021

	Maestros %	Grupo 1 %	Grupo 2 %	Grupo 3 %	Grupo 4 %	Grupo 5 %	Total %
Condición étnica							
No indígena	80.27	57.16	74.56	89.70	93.70	94.43	66.32
Indígena	19.73	42.84	25.44	10.30	6.30	5.57	33.68
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Pertenencia étnica							
No pertenece	67.26	58.99	73.13	83.72	87.58	87.15	65.91
Pertenece	32.74	41.01	26.87	16.28	12.42	12.85	34.09
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A49: Proporción por condición étnica según grupo de comparación y año 2023

	Maestros %	Grupo 1 %	Grupo 2 %	Grupo 3 %	Grupo 4 %	Grupo 5 %	Total %
Condición étnica							
No indígena	80.62	60.51	77.59	91.60	92.91	94.03	69.58
Indígena	19.38	39.49	22.41	8.40	7.09	5.97	30.42

Investigación de Calidad, Políticas basadas en Evidencia

Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Pertenencia étnica							
No pertenece	67.37	61.61	72.52	81.36	85.35	87.93	67.73
Pertenece	32.63	38.39	27.48	18.64	14.65	12.07	32.27
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A50: Proporción por grupo de edad según grupo de comparación y año 2006

Grupo de edad	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Entre 18 y 45 años	66.51	60.72	79.30	77.60	75.11	84.68	67.67
Mayor de 45 años	33.49	39.28	20.70	22.40	24.89	15.32	32.33
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A51: Proporción por grupo de edad según grupo de comparación y año 2011

Grupo de edad	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Entre 18 y 45 años	61.00	59.03	74.11	77.38	78.75	86.90	66.27
Mayor de 45 años	39.00	40.97	25.89	22.62	21.25	13.10	33.73
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A52: Proporción por grupo de edad según grupo de comparación y año 2016

Grupo de edad	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Entre 18 y 45 años	66.68	55.14	73.31	71.16	76.58	81.24	63.18
Mayor de 45 años	33.32	44.86	26.69	28.84	23.42	18.76	36.82
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A53: Proporción por grupo de edad según grupo de comparación y año 2021

Grupo de edad	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Entre 18 y 45 años	59.76	57.77	74.61	77.09	76.79	83.81	64.35
Mayor de 45 años	40.24	42.23	25.39	22.91	23.21	16.19	35.65
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A54: Proporción por grupo de edad según grupo de comparación y año 2023

Grupo de edad	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Entre 18 y 45 años	54.53	53.23	71.81	75.78	79.07	79.05	61.11
Mayor de 45 años	45.47	46.77	28.19	24.22	20.93	20.95	38.89
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A55: Proporción por jefatura de hogar según grupo de comparación y año 2006

Jefatura del Hogar	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No es jefe de hogar	48.61	59.25	42.71	38.39	43.85	54.64	53.79
Jefe de hogar	51.39	40.75	57.29	61.61	56.15	45.36	46.21

Investigación de Calidad, Políticas basadas en Evidencia

Total 100.00 100.00 100.00 100.00 100.00 100.00 100.00 100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A56: Proporción por jefatura de hogar según grupo de comparación y año 2011

Jefatura del Hogar	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No es jefe de hogar	54.21	62.06	41.52	41.08	53.81	60.34	55.66
Jefe de hogar	45.79	37.94	58.48	58.92	46.19	39.66	44.34
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A57: Proporción por jefatura de hogar según grupo de comparación y año 2016

Jefatura del Hogar	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No es jefe de hogar	46.41	55.81	40.70	33.57	48.52	56.23	51.07
Jefe de hogar	53.59	44.19	59.30	66.43	51.48	43.77	48.93
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A58: Proporción por jefatura de hogar según grupo de comparación y año 2021

Jefatura del Hogar	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No es jefe de hogar	41.12	49.21	35.73	31.03	44.84	49.34	45.74
Jefe de hogar	58.88	50.79	64.27	68.97	55.16	50.66	54.26
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A59: Proporción por jefatura de hogar según grupo de comparación y año 2023

Jefatura del Hogar	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No es jefe de hogar	43.53	46.91	38.03	34.25	45.68	49.83	44.91
Jefe de hogar	56.47	53.09	61.97	65.75	54.32	50.17	55.09
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A60: Proporción por estado civil según grupo de comparación y año 2006

Estado civil agregado	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Soltero/Divorciado/Separado/Viudo(a)	28.23	40.21	37.14	36.81	33.71	44.89	38.95
Casado(a)/Conviviente	71.77	59.79	62.86	63.19	66.29	55.11	61.05
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A61: Proporción por estado civil según grupo de comparación y año 2011

Estado civil agregado	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Soltero/Divorciado/Separado/Viudo(a)	30.38	42.46	37.28	36.36	41.35	52.53	40.98
Casado(a)/Conviviente	69.62	57.54	62.72	63.64	58.65	47.47	59.02
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A62: Proporción por estado civil según grupo de comparación y año 2016

Estado civil agregado	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Soltero/Divorciado/Separado/Viudo(a)	31.55	42.04	39.32	34.60	41.69	49.22	41.21
Casado(a)/Conviviente	68.45	57.96	60.68	65.40	58.31	50.78	58.79
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A63: Proporción por estado civil según grupo de comparación y año 2021

Estado civil agregado	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Soltero/Divorciado/Separado/Viudo(a)	28.85	37.30	37.64	37.94	42.46	48.99	38.08
Casado(a)/Conviviente	71.15	62.70	62.36	62.06	57.54	51.01	61.92
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A64: Proporción por estado civil según grupo de comparación y año 2023

Estado civil agregado	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Soltero/Divorciado/Separado/Viudo(a)	33.71	38.20	39.74	41.95	49.05	45.50	39.83
Casado(a)/Conviviente	66.29	61.80	60.26	58.05	50.95	54.50	60.17
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A65: Años de estudio promedio por grupo de comparación y año 2006

Grupos de comparación	Mean	Median	Min	Max
	aestudio	aestudio	aestudio	aestudio
Maestros	15.7	16.0	5.0	19.0
Grupo 1	6.2	5.0	0.0	19.0
Grupo 2	8.2	9.0	0.0	12.0
Grupo 3	15.9	16.0	13.0	19.0
Grupo 4	16.6	17.0	13.0	19.0
Grupo 5	15.6	16.0	13.0	19.0
Total	8.2	8.0	0.0	19.0

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A66: Años de estudio promedio por grupo de comparación y año 2011

Grupos de comparación	Mean	Median	Min	Max
	aestudio	aestudio	aestudio	aestudio
Maestros	16.4	17.0	3.0	19.0
Grupo 1	6.7	6.0	0.0	22.0
Grupo 2	8.3	9.0	0.0	12.0
Grupo 3	15.7	16.0	13.0	22.0
Grupo 4	16.5	17.0	13.0	22.0
Grupo 5	15.5	15.0	13.0	21.0
Total	8.6	8.0	0.0	22.0

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A67: Años de estudio promedio por grupo de comparación y año 2016

Grupos de comparación	Mean	Median	Min	Max
Maestros	16.5	17.0	12.0	22.0
Grupo 1	7.4	7.0	0.0	23.0
Grupo 2	8.8	10.0	0.0	12.0
Grupo 3	15.4	15.0	13.0	21.0
Grupo 4	16.4	17.0	13.0	22.0
Grupo 5	15.7	16.0	13.0	22.0
Total	9.2	10.0	0.0	23.0

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A68: Años de estudio promedio por grupo de comparación y año 2021

Grupos de comparación	Mean	Median	Min	Max
Maestros	16.9	17.0	12.0	19.0
Grupo 1	8.9	10.0	0.0	23.0
Grupo 2	9.4	11.0	0.0	12.0
Grupo 3	15.5	15.0	13.0	23.0
Grupo 4	16.5	17.0	13.0	23.0
Grupo 5	15.8	16.0	13.0	19.0
Total	10.4	12.0	0.0	23.0

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A69: Años de estudio promedio por grupo de comparación y año 2023

Grupos de comparación	Mean	Median	Min	Max
Maestros	17.0	17.0	14.0	19.0
Grupo 1	9.0	10.0	0.0	23.0
Grupo 2	9.8	12.0	0.0	12.0
Grupo 3	15.7	15.0	13.0	23.0
Grupo 4	16.5	17.0	13.0	23.0
Grupo 5	16.0	17.0	13.0	23.0
Total	10.7	12.0	0.0	23.0

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A70: Proporción con nivel licenciatura por grupo de comparación y año 2006

Cuenta con licenciatura	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Menor educación a licenciatura	47.71	96.33	100.00	21.21	19.20	36.39	90.19
Licenciatura de ESFM/universidad	52.29	3.67	0.00	78.79	80.80	63.61	9.81
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A71: Proporción con nivel licenciatura por grupo de comparación y año 2011

Cuenta con licenciatura	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Menor educación a licenciatura	31.61	93.90	100.00	35.18	22.34	36.03	87.58
Licenciatura de ESFM/universidad	68.39	6.10	0.00	64.82	77.66	63.97	12.42
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A72: Proporción con nivel licenciatura por grupo de comparación y año 2016

Investigación de Calidad, Políticas basadas en Evidencia

Cuenta con licenciatura	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Menor educación a licenciatura	9.66	93.96	100.00	35.75	18.98	33.78	86.40
Licenciatura de ESFM/universidad	90.34	6.04	0.00	64.25	81.02	66.22	13.60
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A73: Proporción con nivel licenciatura por grupo de comparación y año 2021

Cuenta con licenciatura	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Menor educación a licenciatura	7.26	88.61	100.00	31.84	21.83	34.82	81.54
Licenciatura de ESFM/universidad	92.74	11.39	0.00	68.16	78.17	65.18	18.46
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A74: Proporción con nivel licenciatura por grupo de comparación y año 2023

Cuenta con licenciatura	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Menor educación a licenciatura	2.00	88.83	100.00	41.50	25.38	36.78	79.77
Licenciatura de ESFM/universidad	98.00	11.17	0.00	58.50	74.62	63.22	20.23
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A75: Proporción con nivel posgrado por grupo de comparación y año 2006

Nivel de formación Postgrado	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Nivel menor a Postgrado	94.34	99.52	100.00	91.97	84.41	96.43	98.50
Con formación Postgrado	5.66	0.48	0.00	8.03	15.59	3.57	1.50
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A76: Proporción con nivel posgrado por grupo de comparación y año 2011

Nivel de formación Postgrado	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Nivel menor a Postgrado	96.95	99.59	100.00	95.68	83.99	95.73	98.40
Con formación Postgrado	3.05	0.41	0.00	4.32	16.01	4.27	1.60
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A77: Proporción con nivel posgrado por grupo de comparación y año 2016

Nivel de formación Postgrado	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Nivel menor a Postgrado	97.23	99.67	100.00	95.87	86.51	95.56	98.59
Con formación Postgrado	2.77	0.33	0.00	4.13	13.49	4.44	1.41
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A78: Proporción con nivel posgrado por grupo de comparación y año 2021

Nivel de formación Postgrado	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Nivel menor a Postgrado	96.66	99.47	100.00	95.61	84.66	95.83	98.11
Con formación Postgrado	3.34	0.53	0.00	4.39	15.34	4.17	1.89

Investigación de Calidad, Políticas basadas en Evidencia

Total 100.00 100.00 100.00 100.00 100.00 100.00 100.00 100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A79: Proporción con nivel posgrado por grupo de comparación y año 2023

Nivel de formación Postgrado	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Nivel menor a Postgrado	93.33	99.24	100.00	93.00	84.41	94.44	97.39
Con formación Postgrado	6.67	0.76	0.00	7.00	15.59	5.56	2.61
Total	100.00						

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A80: Porcentaje que cursan estudios adicionales por grupo de comparación y año 2006

Cursa estudios adicionales	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No matriculado	87.32	78.65	86.22	79.43	79.55	69.99	80.37
Matriculado	12.68	21.35	13.78	20.57	20.45	30.01	19.63
Total	100.00						

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A81: Porcentaje que cursan estudios adicionales por grupo de comparación y año 2011

Cursa estudios adicionales	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No matriculado	83.05	76.52	88.10	79.16	79.88	71.20	79.64
Matriculado	16.95	23.48	11.90	20.84	20.12	28.80	20.36
Total	100.00						

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A82: Porcentaje que cursan estudios adicionales por grupo de comparación y año 2016

Cursa estudios adicionales	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No matriculado	76.15	79.27	86.37	83.17	82.39	79.45	81.13
Matriculado	23.85	20.73	13.63	16.83	17.61	20.55	18.87
Total	100.00						

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A83: Porcentaje que cursan estudios adicionales por grupo de comparación y año 2021

Cursa estudios adicionales	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No matriculado	95.08	86.59	93.37	84.23	86.16	84.93	87.91
Matriculado	4.92	13.41	6.63	15.77	13.84	15.07	12.09
Total	100.00						

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A84 Porcentaje que cursan estudios adicionales por grupo de comparación y año 2023

Cursa estudios adicionales	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No matriculado	92.86	88.67	91.77	82.20	80.90	84.84	88.23
Matriculado	7.14	11.33	8.23	17.80	19.10	15.16	11.77
Total	100.00						

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A85: Ingreso laboral mensual promedio por grupo de comparación y año 2006 (En Bs)

Grupos de comparación	Mean ylab def w	Median ylab def w
Maestros	3348.5	2999.9
Grupo 1	1577.0	973.1
Grupo 2	2530.3	1854.5
Grupo 3	5839.0	3422.2
Grupo 4	6377.9	4642.3
Grupo 5	4548.3	3462.0
Total	2533.7	1624.9

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A86: Ingreso laboral mensual promedio por grupo de comparación y año 2011 (En Bs)

Grupos de comparación	Mean ylab def w	Median ylab def w
Maestros	3476.7	3223.4
Grupo 1	2321.5	1533.8
Grupo 2	3100.0	2535.5
Grupo 3	4978.5	3896.4
Grupo 4	4895.7	3967.3
Grupo 5	3745.2	3116.4
Total	2987.7	2273.5

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A87: Ingreso laboral mensual promedio por grupo de comparación y año 2016 (En Bs)

Grupos de comparación	Mean ylab def w	Median ylab def w
Maestros	4741.9	4672.2
Grupo 1	2391.6	1879.7
Grupo 2	3082.0	2669.1
Grupo 3	4984.0	3906.7
Grupo 4	5411.4	4654.6
Grupo 5	4397.5	3771.0
Total	3124.5	2595.2

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A88: Ingreso laboral mensual promedio por grupo de comparación y año 2021 (En Bs)

Grupos de comparación	Mean ylab def w	Median ylab def w
Maestros	5261.2	5090.4
Grupo 1	2448.9	2043.9
Grupo 2	3183.1	2723.1
Grupo 3	4336.8	3540.0
Grupo 4	5215.9	4542.0
Grupo 5	4097.4	3668.5
Total	3156.8	2682.6

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A89: Ingreso laboral mensual promedio por grupo de comparación y año 2023 (En Bs)

Grupos de comparación	Mean ylab def w	Median ylab def w
Maestros	5158.3	4851.7
Grupo 1	2395.9	1955.2
Grupo 2	3134.8	2702.3

Investigación de Calidad, Políticas basadas en Evidencia

Grupo 3	4390.5	3500.0
Grupo 4	4741.3	4106.5
Grupo 5	4096.3	3609.7
Total	3080.8	2598.0

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A90: Ingreso laboral principal mensual promedio por grupo de comparación y año 2006 (En Bs)

Grupos de comparación	Mean yprilab def w	Median yprilab def w
Maestros	3182.2	2930.7
Grupo 1	1515.1	919.5
Grupo 2	2462.9	1829.1
Grupo 3	5567.8	3193.8
Grupo 4	6133.6	4541.2
Grupo 5	4379.3	3263.2
Total	2449.9	1580.2

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A91: Ingreso laboral principal mensual promedio por grupo de comparación y año 2011 (En Bs)

Grupos de comparación	Mean yprilab def w	Median yprilab def w
Maestros	3335.2	3141.0
Grupo 1	2211.2	1416.9
Grupo 2	3016.1	2455.9
Grupo 3	4775.7	3683.9
Grupo 4	4706.5	3912.9
Grupo 5	3645.2	3072.8
Total	2880.6	2196.2

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A92: Ingreso laboral principal mensual promedio por grupo de comparación y año 2016 (En Bs)

Grupos de comparación	Mean yprilab def w	Median yprilab def w
Maestros	4618.6	4587.8
Grupo 1	2316.7	1758.0
Grupo 2	3014.9	2631.5
Grupo 3	4794.0	3740.6
Grupo 4	5337.8	4605.2
Grupo 5	4337.8	3716.4
Total	3050.5	2481.2

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A93: Ingreso laboral principal mensual promedio por grupo de comparación y año 2021 (En Bs)

Grupos de comparación	Mean yprilab def w	Median yprilab def w
Maestros	5155.9	5074.8
Grupo 1	2399.0	2042.3
Grupo 2	3140.8	2723.1
Grupo 3	4248.5	3406.5
Grupo 4	5127.3	4507.1
Grupo 5	4064.6	3668.5
Total	3104.0	2620.4

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A94: Ingreso laboral principal mensual promedio por grupo de comparación y año 2023 (En Bs)

Grupos de comparación	Mean yprilab def w	Median yprilab def w
Maestros	5071.6	4810.6
Grupo 1	2339.2	1920.0
Grupo 2	3098.2	2660.0
Grupo 3	4278.4	3500.0
Grupo 4	4685.8	4000.0
Grupo 5	4052.8	3573.3
Total	3027.1	2531.8

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A95: Ingreso laboral secundario mensual promedio por grupo de comparación y año 2006 (En Bs)

Grupos de comparación	Mean yseclab def w	Median yseclab def w
Maestros	1297.5	790.3
Grupo 1	738.4	419.4
Grupo 2	893.9	441.5
Grupo 3	2857.8	2243.4
Grupo 4	2605.0	1412.9
Grupo 5	1391.8	1019.7
Total	1008.1	529.9

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A96: Ingreso laboral secundario mensual promedio por grupo de comparación y año 2011 (En Bs)

Grupos de comparación	Mean yseclab def w	Median yseclab def w
Maestros	1185.6	941.9
Grupo 1	1275.4	729.7
Grupo 2	1153.2	708.4
Grupo 3	3187.9	2054.5
Grupo 4	2581.5	1444.6
Grupo 5	1553.4	855.8
Total	1375.8	753.9

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A97: Ingreso laboral secundario mensual promedio por grupo de comparación y año 2016 (En Bs)

Grupos de comparación	Mean yseclab def w	Median yseclab def w
Maestros	1517.7	1025.5
Grupo 1	1227.9	789.5
Grupo 2	1318.1	874.0
Grupo 3	2651.0	2255.6
Grupo 4	2269.0	1465.0
Grupo 5	2271.2	1953.4
Total	1397.9	976.7

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A98: Ingreso laboral secundario mensual promedio por grupo de comparación y año 2021 (En Bs)

Grupos de comparación	Mean yseclab def w	Median yseclab def w
Maestros	1819.2	1361.6
Grupo 1	800.8	453.9
Grupo 2	952.6	560.6

Investigación de Calidad, Políticas basadas en Evidencia

Grupo 3	1684.3	1264.7
Grupo 4	2434.2	1667.7
Grupo 5	1452.1	801.5
Total	1005.6	524.1

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A99: Ingreso laboral secundario mensual promedio por grupo de comparación y año 2023 (En Bs)

Grupos de comparación	Mean yseclab def w	Median yseclab def w
Maestros	1931.7	1515.5
Grupo 1	1065.8	649.5
Grupo 2	992.7	649.5
Grupo 3	2206.8	1300.0
Grupo 4	1706.1	1299.0
Grupo 5	1463.3	1082.5
Total	1197.4	795.8

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A100: Ingreso laboral mensual promedio por grupo de comparación y año 2006 (En Bs)

Grupos de comparación	Mean ylab def w	Median ylab def w
Maestros	3348.5	2999.9
Grupo 1	1577.0	973.1
Grupo 2	2530.3	1854.5
Grupo 3	5839.0	3422.2
Grupo 4	6377.9	4642.3
Grupo 5	4548.3	3462.0
Total	2533.7	1624.9

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A101: Ingreso laboral por hora total (Bs)-Año 2011

Grupos de comparación	Mean ylab hora	Median ylab hora
Maestros	30.7	28.2
Grupo 1	12.3	8.2
Grupo 2	15.5	12.0
Grupo 3	26.4	19.1
Grupo 4	27.8	21.7
Grupo 5	20.3	16.6
Total	16.2	11.6

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A102: Ingreso laboral por hora total (Bs)-Año 2016

Grupos de comparación	Mean ylab hora	Median ylab hora
Maestros	42.8	40.6
Grupo 1	14.0	10.2
Grupo 2	16.8	13.6
Grupo 3	27.2	19.5
Grupo 4	31.7	25.2
Grupo 5	26.2	21.7
Total	18.5	13.6

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A103: Ingreso laboral por hora total (Bs)-Año 2021

Grupos de comparación	Mean ylab hora	Median ylab hora
Maestros	48.9	43.9
Grupo 1	13.9	10.5
Grupo 2	16.4	13.1
Grupo 3	25.1	16.6
Grupo 4	30.6	24.7
Grupo 5	23.1	19.4
Total	18.4	13.3

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A104: Ingreso laboral por hora total (Bs)-Año 2023

Grupos de comparación	Mean ylab hora	Median ylab hora
Maestros	45.2	41.2
Grupo 1	13.3	10.1
Grupo 2	15.7	12.5
Grupo 3	22.9	17.3
Grupo 4	27.9	22.0
Grupo 5	22.6	18.9
Total	17.4	12.8

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A105: Ingreso por hora ocupación principal (Bs)-Año 2006

Grupos de comparación	Mean yprilab hora	Median yprilab hora
Maestros	29.5	28.2
Grupo 1	10.6	5.1
Grupo 2	12.5	8.4
Grupo 3	37.1	18.5
Grupo 4	34.6	25.9
Grupo 5	27.1	19.7
Total	15.2	8.0

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A107: Ingreso por hora ocupación principal (Bs)-Año 2011

Grupos de comparación	Mean yprilab hora	Median yprilab hora
Maestros	32.0	29.0
Grupo 1	12.5	8.2
Grupo 2	15.6	12.1
Grupo 3	25.9	18.7
Grupo 4	27.9	22.0
Grupo 5	20.3	16.5
Total	16.4	11.7

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A108: Ingreso por hora ocupación principal (Bs)-Año 2016

Grupos de comparación	Mean yprilab hora	Median yprilab hora
Maestros	44.2	41.2
Grupo 1	14.3	10.3
Grupo 2	16.9	13.7

Investigación de Calidad, Políticas basadas en Evidencia

Grupo 3	27.3	19.3
Grupo 4	32.2	25.3
Grupo 5	26.3	21.7
Total	18.8	13.7

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A109: Ingreso por hora ocupación principal (Bs)-Año 2021

Grupos de comparación	Mean yprilab hora	Median yprilab hora
Maestros	49.7	45.3
Grupo 1	14.3	10.5
Grupo 2	16.4	13.1
Grupo 3	25.2	16.6
Grupo 4	30.8	24.7
Grupo 5	23.2	19.4
Total	18.7	13.4

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A110: Ingreso por hora ocupación principal (Bs)-Año 2023

Grupos de comparación	Mean yprilab hora	Median yprilab hora
Maestros	46.1	41.7
Grupo 1	13.5	10.2
Grupo 2	15.8	12.5
Grupo 3	23.1	17.3
Grupo 4	28.0	22.0
Grupo 5	22.6	18.9
Total	17.6	12.9

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A111: Ingreso por hora ocupación secundaria (Bs)-Año 2006

Grupos de comparación	Mean yseclab hora	Median yseclab hora
Maestros	22.7	14.7
Grupo 1	10.1	5.9
Grupo 2	13.2	8.9
Grupo 3	86.6	32.4
Grupo 4	74.2	31.4
Grupo 5	27.7	23.5
Total	18.2	8.1

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A112: Ingreso por hora ocupación secundaria (Bs)-Año 2011

Grupos de comparación	Mean yseclab hora	Median yseclab hora
Maestros	18.0	12.4
Grupo 1	18.0	9.9
Grupo 2	19.4	11.1
Grupo 3	55.8	39.8
Grupo 4	45.4	24.6
Grupo 5	34.6	16.5
Total	21.5	11.3

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Investigación de Calidad, Políticas basadas en Evidencia

Tabla A113: Ingreso por hora ocupación secundaria (Bs)-Año 2016

Grupos de comparación	Mean yseclab hora	Median yseclab hora
Maestros	26.7	20.7
Grupo 1	21.1	12.9
Grupo 2	25.5	15.0
Grupo 3	47.0	27.1
Grupo 4	38.9	28.2
Grupo 5	44.7	29.7
Total	24.9	14.6

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A114: Ingreso por hora ocupación secundaria (Bs)-Año 2021

Grupos de comparación	Mean yseclab hora	Median yseclab hora
Maestros	35.9	18.3
Grupo 1	14.4	8.4
Grupo 2	15.4	8.9
Grupo 3	43.5	19.5
Grupo 4	57.1	34.1
Grupo 5	28.7	14.6
Total	19.1	9.7

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A115: Ingreso por hora ocupación secundaria (Bs)-Año 2023

Grupos de comparación	Mean yseclab hora	Median yseclab hora
Maestros	31.0	23.3
Grupo 1	16.7	10.9
Grupo 2	18.3	12.5
Grupo 3	31.6	28.8
Grupo 4	36.0	23.6
Grupo 5	26.7	18.8
Total	20.0	12.5

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A116: Proporción con actividad secundaria por grupo de comparación y año 2006

Tiene ocupación secundaria	Maestros %	Grupo 1 %	Grupo 2 %	Grupo 3 %	Grupo 4 %	Grupo 5 %	Total %
No	84.55	91.70	91.57	88.08	91.73	86.74	91.17
Sí	15.45	8.30	8.43	11.92	8.27	13.26	8.83
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A117: Proporción con actividad secundaria por grupo de comparación y año 2011

Tiene ocupación secundaria	Maestros %	Grupo 1 %	Grupo 2 %	Grupo 3 %	Grupo 4 %	Grupo 5 %	Total %
No	86.07	92.08	90.73	93.47	93.28	92.65	91.69
Sí	13.93	7.92	9.27	6.53	6.72	7.35	8.31
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A118: Proporción con actividad secundaria por grupo de comparación y año 2016

Investigación de Calidad, Políticas basadas en Evidencia

Tiene ocupación secundaria	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No	88.11	91.09	92.12	91.17	95.39	96.73	91.76
Sí	11.89	8.91	7.88	8.83	4.61	3.27	8.24
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A119: Proporción con actividad secundaria por grupo de comparación y año 2021

Tiene ocupación secundaria	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No	94.31	90.43	94.74	95.12	95.18	96.51	92.09
Sí	5.69	9.57	5.26	4.88	4.82	3.49	7.91
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A120: Proporción con actividad secundaria por grupo de comparación y año 2023

Tiene ocupación secundaria	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No	93.37	93.06	95.46	91.49	94.97	96.45	93.79
Sí	6.63	6.94	4.54	8.51	5.03	3.55	6.21
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A121: Tipo de administración empresa en ocupación principal por grupo y año 2006

Tipo de administración de la empresa	Maestros	Grupo	Grupo	Grupo	Grupo	Grupo	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Otro	9.59	100.00	91.12	99.04	62.96	63.77	91.82
Pública	90.41	0.00	8.88	0.96	37.04	36.23	8.18
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A122: Tipo de administración empresa en ocupación principal por grupo y año 2011

Tipo de administración de la empresa	Maestros	Grupo	Grupo	Grupo	Grupo	Grupo	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Otro	11.39	100.00	90.60	98.14	59.78	67.88	91.10
Pública	88.61	0.00	9.40	1.86	40.22	32.12	8.90
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A123: Tipo de administración empresa en ocupación principal por grupo y año 2016

Tipo de administración de la empresa	Maestros	Grupo	Grupo	Grupo	Grupo	Grupo	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Otro	11.10	100.00	92.70	97.40	56.16	67.29	91.46
Pública	88.90	0.00	7.30	2.60	43.84	32.71	8.54
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A124: Tipo de administración empresa en ocupación principal por grupo y año 2021

Investigación de Calidad, Políticas basadas en Evidencia

Tipo de administración de la empresa	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Otro	8.82	99.90	93.03	97.25	60.01	68.57	91.50
Pública	91.18	0.10	6.97	2.75	39.99	31.43	8.50
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A125: Tipo de administración empresa en ocupación principal por grupo y año 2023

Tipo de administración de la empresa	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Otro	11.25	99.92	92.26	95.57	61.67	68.21	90.92
Pública	88.75	0.08	7.74	4.43	38.33	31.79	9.08
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A126: Horas trabajadas semanalmente por grupo de comparación y año 2006

Grupos de comparación	Mean	Median
	tohrs clean	tohrs clean
Maestros	29.5	25.0
Grupo 1	44.6	48.0
Grupo 2	53.0	48.0
Grupo 3	46.2	48.0
Grupo 4	47.8	45.8
Grupo 5	44.3	42.0
Total	46.4	48.0

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A127: Horas trabajadas semanalmente por grupo de comparación y año 2011

Grupos de comparación	Mean	Median
	tohrs clean	tohrs clean
Maestros	28.6	25.0
Grupo 1	42.7	42.0
Grupo 2	50.7	48.0
Grupo 3	47.8	48.0
Grupo 4	45.8	44.0
Grupo 5	45.3	44.0
Total	44.5	48.0

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A128: Horas trabajadas semanalmente por grupo de comparación y año 2016

Grupos de comparación	Mean	Median
	tohrs clean	tohrs clean
Maestros	27.5	25.0
Grupo 1	41.0	42.0
Grupo 2	47.0	48.0
Grupo 3	48.3	48.0
Grupo 4	43.9	40.0
Grupo 5	42.4	40.0
Total	42.5	44.0

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A129: Horas trabajadas semanalmente por grupo de comparación y año 2021

Investigación de Calidad, Políticas basadas en Evidencia

Grupos de comparación	Mean	Median
	tothrs clean	tothrs clean
Maestros	27.6	25.0
Grupo 1	42.9	42.0
Grupo 2	48.9	48.0
Grupo 3	48.1	48.0
Grupo 4	43.8	41.3
Grupo 5	43.7	44.0
Total	43.8	45.0

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A130: Horas trabajadas semanalmente por grupo de comparación y año 2023

Grupos de comparación	Mean	Median
	tothrs clean	tothrs clean
Maestros	28.8	25.0
Grupo 1	45.3	48.0
Grupo 2	49.7	48.0
Grupo 3	48.6	48.0
Grupo 4	44.0	42.0
Grupo 5	44.5	44.0
Total	45.5	48.0

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A131: Porcentaje de personas que trabajan menos de 40 horas a la semana por grupo de comparación y año 2006

Trabaja menos de 40 horas a la semana	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Trabaja >= de 40 horas	26.84	60.33	83.61	70.20	83.97	80.63	66.82
Trabaja < de 40 horas	73.16	39.67	16.39	29.80	16.03	19.37	33.18
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A132: Porcentaje de personas que trabajan menos de 40 horas a la semana por grupo de comparación y año 2011

Trabaja menos de 40 horas a la semana	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Trabaja >= de 40 horas	20.60	57.48	84.63	78.45	81.01	84.17	66.01
Trabaja < de 40 horas	79.40	42.52	15.37	21.55	18.99	15.83	33.99
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A133: Porcentaje de personas que trabajan menos de 40 horas a la semana por grupo de comparación y año 2016

Trabaja menos de 40 horas a la semana	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Trabaja >= de 40 horas	16.31	53.33	77.44	78.47	76.86	80.63	61.08
Trabaja < de 40 horas	83.69	46.67	22.56	21.53	23.14	19.37	38.92
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Investigación de Calidad, Políticas basadas en Evidencia

Tabla A134: Porcentaje de personas que trabajan menos de 40 horas a la semana por grupo de comparación y año 2021

Trabaja menos de 40 horas a la semana	Maestros	Grupo	Grupo	Grupo	Grupo	Grupo	Total
		1	2	3	4	5	%
Trabaja >= de 40 horas	19.92	57.57	83.74	78.59	80.16	85.23	64.83
Trabaja < de 40 horas	80.08	42.43	16.26	21.41	19.84	14.77	35.17
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A135: Porcentaje de personas que trabajan menos de 40 horas a la semana por grupo de comparación y año 2023

Trabaja menos de 40 horas a la semana	Maestros	Grupo	Grupo	Grupo	Grupo	Grupo	Total
		1	2	3	4	5	%
Trabaja >= de 40 horas	22.64	61.72	82.68	80.61	74.34	83.32	67.10
Trabaja < de 40 horas	77.36	38.28	17.32	19.39	25.66	16.68	32.90
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A136: Proporción de afiliados a una AFP por grupo y año 2006

Afiliado a una AFP	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No	27.23	98.97	85.81	80.20	35.44	40.80	87.90
Sí	72.77	1.03	14.19	19.80	64.56	59.20	12.10
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A137: Proporción de afiliados a una AFP por grupo y año 2011

Afiliado a una AFP	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No	8.10	98.30	81.01	75.58	31.85	36.94	84.13
Sí	91.90	1.70	18.99	24.42	68.15	63.06	15.87
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A138: Proporción de afiliados a una AFP por grupo y año 2016

Afiliado a una AFP	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No	7.51	97.89	80.27	71.92	28.59	27.63	83.18
Sí	92.49	2.11	19.73	28.08	71.41	72.37	16.82
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A139: Proporción de afiliados a una AFP por grupo y año 2021

Afiliado a una AFP	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No	3.87	95.04	78.00	75.61	26.84	26.61	79.98
Sí	96.13	4.96	22.00	24.39	73.16	73.39	20.02
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Investigación de Calidad, Políticas basadas en Evidencia

Tabla A140: Proporción de afiliados a una AFP por grupo y año 2023

Afiliado a una AFP	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No	6.02	94.98	77.94	70.74	31.50	30.35	79.83
Sí	93.98	5.02	22.06	29.26	68.50	69.65	20.17
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla 141A: Incidencia de la pobreza moderada por grupo y año 2006

Incidencia de Pobreza	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No Pobre	92.24	28.11	52.95	93.13	93.43	90.08	42.79
Pobre	7.76	71.89	47.05	6.87	6.57	9.92	57.21
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A142: Incidencia de la pobreza moderada por grupo y año 2011

Incidencia de Pobreza	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No Pobre	91.82	46.04	68.87	86.87	89.83	87.40	58.48
Pobre	8.18	53.96	31.13	13.13	10.17	12.60	41.52
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A143: Incidencia de la pobreza moderada por grupo y año 2016

Incidencia de Pobreza	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No Pobre	97.35	51.54	76.06	87.17	93.85	94.95	63.94
Pobre	2.65	48.46	23.94	12.83	6.15	5.05	36.06
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A144: Incidencia de la pobreza moderada por grupo y año 2021

Incidencia de Pobreza	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No Pobre	97.27	61.00	77.65	86.33	92.88	92.69	69.61
Pobre	2.73	39.00	22.35	13.67	7.12	7.31	30.39
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A145: Incidencia de la pobreza extrema por grupo y año 2006

Incidencia de Pobreza Extrema	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No Pobre extremo	97.70	47.98	82.82	96.23	98.56	98.59	63.06
Pobre extremo	2.30	52.02	17.18	3.77	1.44	1.41	36.94
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A146: Incidencia de la pobreza extrema por grupo y año 2011

Incidencia de Pobreza Extrema	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No Pobre extremo	97.70	47.98	82.82	96.23	98.56	98.59	63.06
Pobre extremo	2.30	52.02	17.18	3.77	1.44	1.41	36.94
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Investigación de Calidad, Políticas basadas en Evidencia

No Pobre extremo	99.91	67.73	93.29	95.84	98.98	98.60	78.90
Pobre extremo	0.09	32.27	6.71	4.16	1.02	1.40	21.10
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A147: Incidencia de la pobreza moderada por grupo y año2023

Incidencia de Pobreza	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No Pobre	97.83	59.12	78.16	87.32	92.14	91.82	69.00
Pobre	2.17	40.88	21.84	12.68	7.86	8.18	31.00
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A148: Incidencia de la pobreza extrema por grupo y año2016

Incidencia de Pobreza Extrema	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No Pobre extremo	99.95	72.75	94.09	95.61	98.39	99.36	81.81
Pobre extremo	0.05	27.25	5.91	4.39	1.61	0.64	18.19
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla 149A: Incidencia de la pobreza extrema por grupo y año2021

Incidencia de Pobreza Extrema	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No Pobre extremo	99.71	84.70	97.26	99.00	99.62	100.00	89.63
Pobre extremo	0.29	15.30	2.74	1.00	0.38	0.00	10.37
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.

Tabla A150: Incidencia de la pobreza extrema por grupo y año2023

Incidencia de Pobreza Extrema	Maestros	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
	%	%	%	%	%	%	%
No Pobre extremo	99.68	83.68	97.28	98.00	99.57	99.35	89.16
Pobre extremo	0.32	16.32	2.72	2.00	0.43	0.65	10.84
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en las Encuestas de Hogares.